CARLOS ALMENARA

EL FANERÓSCOPO DE ELISEO

LA MÁQUINA SEMIÓTICA DEL GRUPO CLARÍN

A los fantasmas, esos que trascienden y hacen de nosotros lo que somos

Agradecimientos

A mi hijo Carlos que algunas veces me tuvo paciencia.

A Solidaridad e Igualdad de Mendoza.

A Carlos Raimundi.

A Daniel Lutzky que me transmitió hace muchos años su intuición de que en la comunicación hay una clave central para entender la sociedad. Él no tiene ninguna responsabilidad de mis opiniones ni en la elección de las polémicas.

A Carta Abierta Mendoza.

Al conjunto heteróclito de la militancia kirchnerista en trance de reconocimiento.

A Néstor y Cristina que abrieron causas justas que sospechaba definitivamente clausuradas.

La tapa

La tapa está ilustrada con “La ronda nocturna” pintura de Rembrandt realizada entre 1640 y 1642.

El cuadro muestra una milicia, comandada por el capitán Frans Banning Cocq, una de las figuras principales de la imagen (con la mano extendida). Realizada para conmemorar la visita a Ámsterdam de la reina María de Médicis, viuda de Enrique IV de Francia debía decorar la corporación de Arcabuceros de la ciudad. Esta obra fue una visagra en la vida de Rembrandt, rico y reconocido, que desde entonces comenzó un derrumbe estrepitoso.

Peter Greeneway en el documental Rembrandt’s, J’acusse (2008), da una inquietante versión.

Para el cineasta no es una escena común de la vida cotidiana de Amsterdam ni una ingenua representación de aquella visita. Sus personajes son miembros connotados de la ciudad holandesa por aquellos años, mas no en un encuentro plácido.

Millones de turistas, visitantes o incluso especialistas no ven nada especial en la legendaria obra maestra. Pero para Greeneway, pintor antes que cineasta (que vivió frente al Rijkmuseum que alberga la pintura y que tenía llave de él) quienes tienen una vista educada en el arte y la imagen verán cosas absolutamente fuera de lo normal.

Según el director el cuadro muestra treinta indicios y misterios que llevan a una única conclusión: se trata de una denuncia de conspiración y asesinato.

¿Hay un crimen frente a nosotros?

Un crimen que vemos, que leemos, que escuchamos. Todo el día. Que se renueva todos los días.

¿Es posible que eso que ocupa gran parte del día nuestros ojos y nuestros oídos, exhiba, obscenamente, su crimen flagrante?

¿Está tan cerca, tan delante nuestro que no podemos percibir que se trata de un hecho criminal?

¿Discutimos un mal gesto de alguien que intenta entrar al museo pero no percibimos que el asesinato está expuesto de modo desembozado a nuestra vista?

¿Ritualizamos el escándalo –¡cómo es posible!- pero disimulamos el delito espantoso?

¿Está nuestra vista educada para ver la conspiración?

¿Ves algo distinto? ¿Ves un crimen?

Lee estas páginas y volvé a realizarte esta pregunta.

Índice

Presentación	5
El faneróscopo de Eliseo	7
Los delitos no se heredan, las empresas sí, la lucha también	44
Corporaciones contra la libertad	46
La impostura del escándalo	48
Deliberación	50
Experiencias de socialización	53
Bartolo, de golpe	55
Blanck por la renta minera	56
Una conmemoración muy actual	58
Magnicidio simbólico	61
Ubicuo, un argentino resbaloso	63
Platón contra los excluidos	65
Lo que pasó	67
¡Escándalo!	70

Teoría C 72

Reconstruir el debate público 74

La persistencia de aquel sistemático ataque a la población 77

Caricaturas 80

Ruptura del acuerdo democrático 83

El sonido de Clarín 86

TN – Todos Nosotros o el simulacro del pueblo 89

Presentación

Este es un conjunto de textos políticos. Una publicación urgida por los debates y las luchas del presente. Un presente en perspectiva histórica. Un tiempo en que identificamos la persistencia de estructuras de dominio que sometieron y expoliaron las mayorías populares y que nos encuentra en pleno combate para transformarlas.

Hay aquí un artículo central, “El faneróscopo...”, inédito, y una compilación de notas publicadas en distintos medios, impresos o virtuales. Casi todos los artículos, directa o indirectamente, dan cuenta de un litigio con el grupo Clarín. Datan de un período que va de 2009 a la actualidad. Si bien podría parecer un lapso tan extenso que les haría perder actualidad, te sorprenderá ver su vigencia. Es que, si prescindimos de la casuística, la estructura de violencia contra la democracia y la política por parte de este grupo es la constante de la Argentina de esta etapa. En varios artículos será necesario cierto ejercicio de la memoria para contextualizar el caso que se trata; son por demás hechos ampliamente conocidos entre los argentinos y en los que no, confío que podrás entender el marco en que se dio cada polémica.

Cada texto tiene la fecha en que fue publicado y he preservado la redacción original aunque en algunos casos me hubiera gustado modificarla. Hacerlo sirve y me sirve para revisar situaciones y hasta pronósticos que resultaron correctos o erróneos pero que podrás entenderlos en la mirada del tiempo en que fue escrito y las esperanzas o expectativas que se suscitaban. En los

textos más antiguos hay un optimismo que no se vio corroborado por los hechos.

El grupo Clarín no es un jugador ordinario. Mi tesis es que tiene el volumen y la inteligencia suficiente para someter al sistema político argentino.

Es cierto que para ello recibe la inestimable colaboración de políticos, jueces, funcionarios, pero todo inscripto en un universo discursivo diseñado con astucia y capacidad y aplicado con un poder tal que impone significados de norte a sur, de este a oeste de la Argentina.

El tono de los textos es el de un llamado, el de una convocatoria a un consenso democrático urgente.

Seguramente encontrarás ciertas repeticiones argumentales. Ello obedece a varias razones. Primero porque es un poco inevitable repetirse a uno mismo. Segundo porque los textos fueron publicados de modo independiente y en distintos momentos y lugares. Pero también porque una de las hipótesis que engloba al conjunto de este trabajo es que enfrentamos un desafío semiótico y éste no se trata de tener razón sino de "construir la verdad", una verdad que Clarín construye permanentemente, discutírsela requiere mucho machacar con medios muy artesanales.

Los textos, situados, refieren a Mendoza, Argentina, se inscriben en el intento de construir un diálogo, una deliberación que como verá el lector, está presente como preocupación en varios artículos. Es decir, el lugar de emisor está ocupado por alguien que quiere discutir de política y sociedad viviendo en Mendoza, Argentina. Ese emisor identifica un problema central que incumbe al país todo, por ello, me esperanzo, puede leerse en

cualquier parte de Argentina con plena comprensión de lo que se trata.

He apoyado y apoyo explícita y públicamente los gobiernos de Néstor y Cristina Kirchner, sin embargo, el carácter de la invitación a litigar con el grupo siempre ha pretendido ser pluralista. Entiendo que (teóricamente) podría darse un debate plural sobre otras matrices de significado, que podría haber una mejor oposición política sin necesidad de dar por bueno el sentido que construye Clarín. Esto no ha sido posible hasta ahora. Lamentablemente.

Así configurado el escenario, ha quedado definida una puja muy clara entre el poder de la política democrática y las corporaciones.

Pienso que el problema de la manipulación que produce el primer grupo mediático del país es medular en nuestro tiempo y su solución, al menos parcial, es condición de posibilidad para abordar correctamente todos los otros.

¿Apagar la tele?

Lo que intenta mostrarse de distintos modos a los largo de los textos es la centralidad de la construcción mediática en nuestras experiencias modernas de socialización, y esta aseveración que puede parecer una generalidad, adquiere en nuestro país un cariz particular cuando las bases de la convivencia son manipuladas por el sabio y el rico, valiéndose del cuasimonopolio del sentido.

Es decir, no es posible hacer política en Argentina sin abordar este problema, no se puede obviar esta discusión.

Por cierto, existe hoy y ha existido siempre una (o muchas) cultura(s) de la resistencia. No profundizaré en este tema con el que estos escritos pretenden dialogar, pero sí diré que aún en esa perspectiva las culturas de la resistencia tienen muchos de los significados Clarín.

En el transcurso de escribir el texto inédito y compilar el resto se produjo el fallecimiento de Eliseo Verón. Será una lástima que no esté para polemizar aunque no sé si lo hubiera hecho. En cualquier caso creo que se apreciará en los textos mi alta estima por sus teorías, no así de su trabajo como consultor.

Aquí no comienza ni termina nada. Seguirá tanto como me alcancen las fuerzas pero si no sigo yo esta es una causa colectiva que ya encontró predecesores y encontrará continuadores.

El faneróscopo de Eliseo

Una parte del problema

Busco de modo azaroso la tapa del diario un día cualquiera de 2014. Título principal: “El gobierno multa a supermercados por falta de productos”. La volanta aclara: “Problemas con los ‘precios cuidados’”. La bajada: “Así insiste en trasladar a los empresarios la responsabilidad por los aumentos de precios después de la devaluación. Las sanciones alcanzaron a seis cadenas”.

Este botón de muestra no tiene nada de especial, es totalmente representativo de los modos textuales del diario Clarín desde 2008 a la actualidad. El relato Magnetto en su versión típica: Ellos (Cristina y los kirchneristas) agreden, hostigan al pueblo sano.

Utilizo el ejemplo del diario para hablar de algo que **no es** el diario. La prensa escrita sirve como fuente dado que queda un archivo con el cual trabajar, más difícil es registrar las emisiones radiales y televisivas. Sin embargo, a pesar de usar los ejemplos del diario, hablo de otra cosa. De un multimedios que reúne, no un diario, sino una variedad de ellos, canales de televisión abierta, emisoras radiales, señales de TV por cable y sistemas de cable que alcanzan a más del 60% de las audiencias, además de internet, librerías y un sinnúmero de otros negocios. *No hay actividad sobre la que no tengan incidencia y siempre es preponderante*[1]. Una tesis de este texto es que una cosa es que un diario mienta o manipule, problema que nos pone de cara a una

[1] Morales, Víctor Hugo; Audiencia con el diablo: retrato de una época de política, periodismo y poder, -1ª ed. 1ª reimp.- Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Aguilar, Altea, Taurus, Alfaguara, 2014. pp. 111.

situación vista muchas veces en la historia, otra muy distinta, el caso Clarín.

Clarín es un problema de otro orden, un problema semiótico, plantea un litigio en la semiosis social.

Eduardo Blaustein[2] habla de "sistema Clarín" para referirse a las menciones de este grupo mediático. Es valiosa la diferencia semántica que denota el "salto" de categoría. Me parece insuficiente. No sólo es un sistema (y hay que precisar en qué consiste ese sistema) en producción; es, para el receptor, para vastos sectores de las audiencias, un sistema cerrado, una realidad virtual a la que no hay escapatoria.

Una cosa es ocultar o mentir, otra, influir decisivamente en el modo en que construimos nuestras creencias, en el armado del lazo social, en la legitimidad de los discursos.

Este es el problema al que nos enfrentamos en estos años: una disputa por los modos en que se construyen los significados, las maneras en que se interpreta, en definitiva cómo se crea la realidad.

Es una pelea sin precedentes, algo totalmente nuevo. Doblemente nuevo, nunca un poder mediático hizo tanto, nunca sus pretensiones habían encontrado persistente resistencia[3].

El alcance no explica el problema. No es solamente el tamaño de la empresa, aunque es un requisito necesario. Es el desenfado macartista, expuesto en un guión

[2] Blaustein, Eduardo; Años de rabia; -1ra ed- Buenos Aires, Ediciones B, 2013.

[3] En un contexto "pre-multimediático", es interesante repasar los contrapuntos de Raúl Alfonsín con Clarín como un antecedente en sentido contrario de lo que aquí se afirma. Basta pensar en la conclusión de dicha controversia para ratificar la línea argumental.

coherente, que recorre cada uno de sus noticieros, sus programas de entretenimientos y por supuesto también sus programas políticos. Un guión que requiere de los presentadores de noticias capacidades nuevas: caras, gestos, comentarios, dotes actorales. Ya no es sólo el recorte en la selección de lo que se dice, también hay que armar la escena. Cada emisión es cabalmente una obra con su puesta.

Cuesta no caer en la confusión pero el grupo Clarín, siendo heredero y continuación del diario Clarín es otra cosa. No obstante, es cierto que la política del grupo puede leerse como una continuidad del diario fundado por Roberto Noble[4] (con todos sus avatares históricos). Volveré sobre ello.

El faneróscopo

Se reconoce a Charles Sanders Peirce como creador de la "semiótica". Peirce, que vivió entre 1839 y 1914, entró al panteón académico con mucha posterioridad, fruto, entre otras cosas, de las dificultades en la constitución de un nuevo objeto de estudio.

[4] Siguiendo la descripción de Martín Sivak; Clarín; -1ra ed- Buenos Aires, Planeta, 2013, de modo tentativo postulo dividir la historia del diario Clarín en tres etapas: el diario bajo el mando de su fundador, Roberto Noble (a su vez también cambiante en sus alineamientos), la transición al control de lo que Sivak llama el frondi-frigerismo y a partir de 1982 la toma de la conducción del tándem Ernestina Herrera – Héctor Magnetto. Si bien pueden rastrearse afanes multimediáticos apenas creado el diario con un programa radial "Clarín oral" en Radio Belgrano los años 1945 y 1946 es bajo la égida de estos últimos que se conforma el "Grupo Clarín". También el documental de Ari Lijalad y producción de David "Coco" Blaustein, *Clarín:Un invento argentino*, registra la historia del diario en el mismo sentido.

¿Qué estudia la semiótica?

Es la ciencia de los signos, nos dice Elena Pérez de Medina[5]. El problema es que no todos entienden lo mismo cuando hablan de signos. El mismo Peirce cambia de parecer a lo largo de sus textos.

"Un signo o representamen, es un Primero que mantiene con un Segundo, llamado su Objeto, tan verdadera relación triádica que es capaz de determinar un Tercero, llamado su Interpretante, para que éste asuma la misma relación triádica con respecto al llamado Objeto que la existente entre el Signo y el Objeto"[6].

Estamos ya en materia propia del pensamiento de Peirce.

Pruebo con un nuevo acercamiento:

La primeridad consiste en "ser o existir independientemente de cualquier otra cosa". Es sentimiento... más acá de lo expresable...

La secundidad es "la concepción del ser relativo a otra cosa". Es la categoría de la existencia, el encuentro con el hecho bruto del mundo exterior, la sensación de reacción de la "materia", el "término" de las cosas...

"Tercera es la concepción de la mediación por la cual un Primero y un Segundo se ponen en relación"[7]

Peirce interpreta la realidad mediante una lógica tricotómica. Lógica que al decir de Deladalle podría resumirse en tres axiomas:

---

[5] Marafioti, Roberto (comp); Recorridos semiológicos. Signos, enunciación y argumentación; Bs As, Eudeba, 1998.
[6] Ídibem.
[7] Deladalle, Gérard; Leer a Peirce hoy; Barcelona, Gedisa, 1996.

1. *El signo o representamen es un primero que no hace conocer ni reconocer su objeto;*
2. *La Ley (tercera) sin ocurrencias (segunda) es vacía; la ocurrencia sin ley es ciega;*
3. *La proposición es la individuación de un "general" (tercero) mediante un índice (segundo).*[8]

En este caso decir que Peirce propone una lógica supone que se trata también de una epistemología y una filosofía para dar cuenta del mundo. Por supuesto también de un modo de funcionamiento de la comunicación.

Suele diferenciarse este pensamiento triádico de lógicas dualistas, típicamente en temas de comunicación, la semiología saussureana con la conocida dicotomía significado / significante.

"Formalmente, el juego de las tres categorías puede adoptar múltiples formas según su lugar de ejercicio. Cualquiera sea este último: el universo o la comunicación, la semiosis es siempre ese proceso triádico mediante el cual un primero determina que un tercero remita a un segundo al cual él mismo remite. La semiosis, que es proceso de inferencia, es el objeto propio de la semiótica".[9]

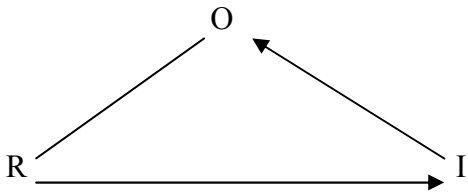
La semiótica, entonces, estudia la semiosis, mediante la lógica triádica pero dista de actuar de modo secuencial. No hay un primero que determina un segundo y este un tercero. Este es un punto central.

[8] Íbidem.
[9] Íbidem.

No es el representamen el que construye el objeto, al contrario es el interpretante, es decir la red recursiva al infinito[10] de significados la que "da sentido" a ese representamen construyendo un objeto. Peirce asocia el interpretante al hábito, de él emana una significación y una regla de acción.

Para seguir con Deladalle,

El análisis de *un signo descompone la inferencia en sus tres momentos: representación, interpretación y atribución.*



"Un signo, o representamen, escribe Peirce, es algo que está para alguien en lugar de algo bajo algún aspecto o disposición. Se dirige a alguien, es decir, crea en la mente de esa persona un signo equivalente o tal vez más desarrollado. Lo que se crea, lo denomino el interpretante del primer signo. Este signo está en lugar de algo: su objeto. Está en lugar de ese objeto, no en cuanto a su totalidad, sino por referencia a una suerte de idea que alguna vez llamé el fundamento del representamen".[11]

[10] El interpretante no es ni el sujeto que interpreta ni el significado. El interpretante es otro signo cuya significación permite interpretar la significación del primero... No hay signo sin regresión al infinito. (Deladalle)
[11] Ibidem.

O en palabras de Eliseo:

"Un signo sólo puede ser determinado por un tercero: esta es la economía misma de la producción significante según Peirce. La semiosis está en relación con la Primeridad y la Secundidad como fenómenos (la función misma de los signos es producir esta relación), pero es irreductible a ellas: las tres categorías son originarias, la Terceridad no puede ser reducida a composiciones del orden de lo segundo (ni, a fortiori, del orden de lo primero). ***El universo de la semiosis es desde ese punto de vista, un universo cerrado****.*[12]

Hace tiempo que creo que en esta situación un Rodolfo Walsh pasaría relativamente desapercibido. Me refiero a quien podría representar lo más destacado del periodismo de investigación del país, capaz de descubrir *Quién mató a Rosendo* o de describir *El caso Satanowsky* y la *Operación Masacre* arribando a una verdad oculta por el poder que el escritor devela[13]. Mi tesis es que hoy no tiene ninguna importancia este tipo de revelaciones dado el juego semiótico cerrado en que estamos inmersos.

Puedo ejemplificar esto con cientos de casos. Tomo uno: diciembre de 2013 fue un mes en que se produjeron una serie de motines policiales. Tuvieron origen en Córdoba.

El sistema Clarín hizo hincapié en que el gobierno nacional no envió gendarmes. No cabe duda que de haberlo hecho hubieran cuestionado una supuesta violación al régimen federal. Esto no sorprende, es conocido, pero quiero señalar que las audiencias

[12] Eliseo Verón, La semiosis social; Barcelona, Gedisa, 1996.
[13] Al respecto, Jozami, Eduardo; Rodolfo Walsh. La palabra y la acción. - 1ra. ed.- Buenos Aires, Editorial La Página SA, 2011.

clausuradas semióticamente se adelantaron a interpretar en clave similar. De cierto modo Clarín ya hizo su trabajo, creo el *hábito*, generó la matriz desde la que se interpreta.

Es el interpretante ya existente el que creó el objeto. Si el gobierno hubiera mandado gendarmes el hecho es "violación al federalismo", si no lo hace, "desinterés por los cordobeses"; conformado, es el interpretante quien determina la matriz de construcción de realidades.

En tal contexto revelar una verdad no cambia las cosas. Puede dar origen a interpretaciones absurdas, no por ello menos eficaces.

La aseveración de que la semiosis es un universo cerrado tiene muchas consecuencias para los militantes. No es posible encerrarse en una Unidad Básica, en un Comité o en un local partidario y recomendar apagar el televisor. Puede ser un consejo saludable para una tía o un vecino no activo, pero alguien que pretende incidir socialmente, convencer, no puede escapar a este litigio: no puede dejar de discutir los "significados Clarín".

"Porque está claro que, como resultado de la mediatización, los fenómenos de la conversación cara a cara entre personas constituyen apenas un fragmento mínimo de la semiosis social de la especie"[14].

Hablamos del corazón de la democracia, no hay fuga para adelante posible.

Dije, en los términos de Peirce, la semiótica es una lógica, una epistemología, una filosofía. Para Eliseo, que es Verón, también es una sociología.

[14] Verón, Eliseo; La semiosis social, 2: Ideas, momentos, interpretantes. -1ª ed.- Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Paidós, 2013. pp. 75

La semiótica es también una teoría de la acción social y entonces, Eliseo es consultor.

Cuando estudia a Durkheim, sostiene que *"lo impersonal está en nosotros porque lo social está en nosotros"*, incluso más *"... lo social es psíquico, mental"*[15]. Aún los sentimientos, *"... los sentimientos forman ya parte de lo social. Los sentimientos, si se puede decir así, son experimentados para ser comunicados o, más bien, experimentarlos y comunicarlos al prójimo son dos aspectos indiscernibles"*[16].

Es decir lo social y los sentimientos están en la semiosis.

Que Verón recupere lo mental[17], que incorpore lo social, no supone un nuevo espacio para la subjetividad. El universo semiótico sigue cerrado.

Como dice Peirce, *"una realidad es una idea que se nos impone, nos guste o no".*

Se nos impone, pero ¿cómo?

Volvamos a Peirce.

"Lo que yo llamo "faneroscopía" le dirá finalmente a James en 1909 –para entonces lleva cuatro años utilizando el término- es la descripción de lo que está frente a la mente o en la conciencia, "tal como aparece", descripción que no hay que confundir con "la explicación

[15] Eliseo Verón, La semiosis social; Barcelona, Gedisa, 1996.
[16] Íbidem.
[17] Aunque no es materia de este trabajo, me parece útil aquí mencionar las amplias zonas de compatibilidad entre la semiótica peirceana, estos planteos de Verón y las teorías de Enrique Pichón – Rivière. Entre otros materiales, Enrique Pichon – Rivière; Teoría del vínculo, Buenos Aires, Ed. Nueva Visión, 1985.

del modo en que la mente funciona, se desarrolla y se altera", que es "una suerte de fisiología de la mente"[18].

Verón introduce un matiz en relación a un planteo de Peirce, al desestimar que estados mentales de la Primeridad o Secundidad puedan presentar una situación pre-semiótica, al contrario para él todo estado mental corresponde a un orden de Terceridad.

"Yo soy partidario de otra interpretación esbozada ya en La semiosis social (Verón, 1987: cap. 3, segunda parte), según la cual todo estado mental es del orden de la terceridad, es semiótico y, por lo tanto, en el campo faneroscópico los estados mentales que están asociados a la manifestación de los primeros y los segundos son también procesos de producción de sentido. A mi juicio, lo más razonable es interpretar la faneroscopía como una descripción de los modos de manifestación fenoménica del mundo"[19].

El *percepto* o *phaneron*, es una entidad física, no psíquica. No es un "conocido", sino más bien un objeto de análisis. Al mismo tiempo son *"evidencias de los sentidos*" y es posible discriminar en todo percepto las tres categorías de primeridad, secundidad y terceridad.

"Ahora bien, la faneroscopía no se plantea la cuestión de saber si el fanerón corresponde a algo real o no. Las categorías son entonces categorías lógicas y no metafísicas, pero pueden servir para clasificar 'lo diverso fenoménico'"[20].

[18] Gerard Deladalle, op. cit.
[19] Verón, Eliseo; La semiosis social, 2: Ideas, momentos, interpretantes. -1ª ed.- Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Paidós, 2013. pp. 32/33
[20] Gerard Deladalle, op. cit.

Esta doctrina de las categorías y los conceptos, la faneroscopía, *"es el estudio del PHANERON, es decir de 'todo lo que está presente en la mente, del modo o en el sentido que sea, sin considerar en absoluto si corresponde o no a algo real'".*

"En otras palabras, desde el punto de vista semiótico, lo que llamamos "realidad" es tan construido como aquello a lo que denominamos "ficcional": puesta en sentido y puesta en escena son sinónimos"[21].

¿Es posible construir una máquina faneroscópica? **¿Un *faneróscopo*?**

Un dispositivo capaz de regular las evidencias de nuestros sentidos, de modo tal que, como sostiene Peirce, el insumo semiótico no es subjetivo ni azaroso. Si pudiera regularse durante cierto tiempo las evidencias de nuestros sentidos, el interpretante podría construirse. Un sistema cerrado. Un sistema semiótico completo. No es un secreto, es sabido, el grupo Clarín lo sabe.

"Estamos pues 'encerrados' en la semiosis"[22].

Ataca como un partido político

Y se defiende con la libertad de prensa dijo sobre el diario Clarín César Jaroslavsky, el jefe de la bancada radical en el Congreso, durante la presidencia de Raúl Alfonsín.

Y la referencia tiene fuerte corroboración histórica.

[21] Verón, Eliseo; La semiosis social, 2: Ideas, momentos, interpretantes. -1ª ed.- Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Paidós, 2013. pp. 270
[22] Íbidem. pp. 33

"Horacio Maldonado, periodista y relacionista público del diario Crítica, regaló a Roberto Noble una metáfora para contestar esa pregunta que le hacían y se hacían: ¿para qué publicar Clarín? Un diario, le dijo Maldonado, es como una catapulta"[23].

Una catapulta para convertir a Roberto Noble en presidente de la Argentina.

Noble empezó su militancia política en la Universidad, donde participó *"en Espartacus, un grupo radicalizado que actuaba junto a Héctor Raurich, Mariano Calvento, Benito Marianetti: 'Noble nos humillaba –escribió el dirigente comunista en sus memorias- a los que llevábamos la responsabilidad del Centro de Estudiantes llamándonos burgueses y reaccionarios'"*[24] cuenta Martín Sivak en cuya historia me baso.

Según Marianetti, Noble demoró su afiliación al Partido Socialista por considerarlo "amarillo" (a la derecha de su corazón). Tampoco se trata de contradecir una por una las opiniones de Noble. Finalmente, afiliado, se sumó a la ruptura de un grupo orientado por Di Tomaso que, en 1927, dio origen al Partido Socialista Independiente.

"El historiador José Luis Romero definió al Partido Socialista Independiente como un fenómeno urbano incubado al calor de las rotativas de Crítica. En Regueros de tinta: el diario Crítica en la década de 1920, Sylvia Saítta explica el intercambio: el grupo de Di Tomaso promovía las leyes reclamadas por Botana (dueño del diario. C.A.) *y el diario difundía las posturas de los independientes. Crítica pedía a los lectores que votaran*

[23] Martín Sivak, op. cit.
[24] Ídibem.

por los socialistas independientes y que contribuyeran a financiar la publicidad proselitista"[25].

Noble era el enlace entre Botana y Di Tomaso.

El Socialismo Independiente, y Noble particularmente, tienen una participación destacada en el golpe a Yrigoyen durante 1930. Conforman la Concordancia con los conservadores durante esta década, que será conocida como década infame y recordada por el fraude "patriótico".

En su tarea más destacada como político profesional, Roberto Noble fue ministro de gobierno de Manuel Fresco, gobernador de la provincia de Buenos Aires entre 1936 y 1940. Fresco fue, seguramente, el dirigente político argentino de mayor envergadura que manifestara abiertamente simpatías por el fascismo y el nazismo.

Para ilustrar el "voto cantado" a que apelaba Fresco en las elecciones supervisadas por Noble como ministro de gobierno, Sivak recurre a una anécdota:

"En los pueblos pequeños de la provincia de Buenos Aires se contaba la historia de una autoridad de mesa que pretendía evitar el voto de un cura de simpatías por el radicalismo.

- Padre, usted ya votó.

- No, ¡por Dios!

- No, por Fresco."[26]

Como ministro de gobierno, Noble creó la Radio de la Provincia de Buenos Aires, la más moderna y potente en

[25] Ibidem.
[26] Delfor Reynaldo Scandizzo, Los conservadores. De Alsina a Fresco, Buenos Aires, Claridad, 2008; citado en Martín Sivak, op. cit.

el país en esos años, de la que el gobernador hizo frecuente uso.

En 1939 Noble se retira del gobierno de Fresco y de la política activa recluyéndose en su nueva estancia.

Vuelve en agosto de 1945 con la fundación del Diario Clarín, su catapulta para convertirse en presidente.

Noble sabía bien lo que un diario podía y lo que no. Había sido el nexo de Di Tomaso con Crítica.

Aún así, aún creando un diario para catapultarse a la presidencia, Noble sostenía en esos años que editaba un *"gran diario objetivo, independiente y ajeno a cualquier simpatía política partidaria"*[27]

Clarín comienza siendo antiperonista hasta el 17 de octubre de 1945, fecha en que inicia un viraje a la moderación y luego de la victoria electoral de Perón en febrero de 1946 mantendrá una relación por lo menos armoniosa que durará hasta cerca del golpe de 1955.

Derrocado Perón, Clarín se reinventará una historia según la cual ellos habían sido opositores perseguidos y pedirá al Estado una indemnización de 4 millones de dólares que sería el valor de sus "daños y perjuicios" (el precio al que podrían comprar rotativas propias). Entre las burlas de los medios rivales, el pedido fue desechado.

Noble tuvo un par de aciertos empresarios que hicieron del diario una "mina de oro". Uno, el negocio de los clasificados, negocio con el que se "queda" cuando el peronismo expropia *La Prensa* en 1951. Otro, una relación trabajada con los canillitas.

[27] Martín Sivak, op. cit., p. 53.

El gran vuelco del diario se irá cristalizando al calor de la relación cada vez más cercana de Noble con Rogelio Frigerio y Arturo Frondizi.

Noble terminará alineando orgánicamente el diario al desarrollismo. Fruto de ese acuerdo, Oscar Camilión, de máxima confianza de Frondizi, será el jefe de redacción.

Clarín, el diario orgánico de un partido político.

Noble nunca dijo algo distinto de Clarín que aquella descripción como un *diario objetivo, independiente y ajeno a cualquier simpatía política partidaria.* Aún cuando lo transformó en un medio alineado a un partido. De lo que sí tomó nota es que él ya no podría ser presidente. La catapulta, el diario Clarín, no lo haría presidente. Sí haría presidentes. No sería él pero el diario haría presidente a otros. Él pensaba que haría presidente a Rogelio Frigerio a quien consideraba el cuadro político más brillante de la Argentina.

La década de los ’60 transcurrió para Clarín en términos de garantizar homogeneidad ideológica del diario subsumiéndolo en el control del desarrollismo.

En 1967 Roberto Noble sufrió un ACV que le dejó severas secuelas. La sucesión comenzó a ser un problema.

La heredera natural debió haber sido Guadalupe, Lupita, su hija nacida en 1958, lo que, como era menor, hubiera derivado en dejar como administradora del diario a su madre, Guadalupe Zapata.

No entro en los detalles de la vida privada de Noble con los que podrían escribirse varias novelas. Algunos están relatados por Sivak y por el documental de Ari Lijalad, *Clarín. Un invento argentino*.

Lo cierto es que Noble estaba convencido que si el diario quedaba en manos de Guadalupe, naufragaría.

Noble se casó en 1968 con Laura Ernestina Herrera, amante suya desde tiempo atrás. Resolvió la sucesión. Murió en enero de 1969.

En octubre de 1968, poco antes, Noble organizó en su despacho, aunque él no estuvo presente, una reunión de 64 diarios de la Argentina para acordar entre los "colegas" la necesidad de fabricar papel para diarios en el país y el modo de hacerlo.

Bernardo Sofovich, el abogado de Frigerio y del diario resolvió los aspectos legales de la sucesión. El diario quedó íntegramente en manos de Ernestina y el control político en manos de los desarrollistas.

Un intento por parte de la vieja guardia del diario que había entrado con Noble y se referenciaba con él, de hacer quebrar Clarín para que lo comprara un banco que los repondría en las posiciones principales fue desbaratado por el frigerismo.

Para terminar de ordenar y que no se repitiera esa historia, Frigerio trajo en 1972 sus muchachos contadores del MID de La Plata a la administración del diario: Héctor Magnetto, José Aranda y Lucio Pagliaro.

Toda la década de los '70 el diario estuvo bajo el control político del desarrollismo. Una continuidad, una línea "recta" de un *diario objetivo, independiente y ajeno a cualquier simpatía política partidaria.* Periodismo independiente (de la realidad), siempre.

Este esquema siguió, en trazos gruesos, hasta 1982.

Un par de pinceladas sobre los convulsionados '70. La enemistad entre Frigerio y Gelbard. Frigerio había

soñado ocupar la silla de Gelbard en el Ministerio de Economía de Perón. Gelbard dedicó algunos esfuerzos para que Clarín quedara fuera del negocio del papel e intentaba alejarlo del gobierno. Frigerio contestaba desde las páginas de economía del diario.

La idea de los cuadros del MID era insertarse e influir en el gobierno de Perón. Táctica similar a la que aplicarían con la dictadura. El diario tenía la flexibilidad de incorporar periodistas con fluidos contactos con las facciones del poder político y militar.

Así, ya durante la dictadura, Clarín podía plantear su total sintonía con el gobierno usurpador al tiempo que operaba contra Martinez de Hoz.

El periodismo independiente quedó subsumido a la estrategia del MID hasta 1982.

Allí, una sorprendente Ernestina toma las riendas y decide deshacerse de los desarrollistas ayudada por los *genios* administrativos Magnetto, Aranda y Pagliaro.

Según Horacio Verbitsky en el documental *Clarín: Un invento argentino* este golpe de timón se debe a un "apriete" de Galtieri para que el diario lo apoye. Ernestina pesa fortalezas, ¿Frigerio o Galtieri (presidente)? Decide.

Los desarrollistas estaban a esa altura debilitados en el diario al ritmo de la decadencia de su fuerza política.

Magnetto, Aranda y Pagliaro fueron vistos desde entonces como traidores por sus antiguos conmilitones.

¿Cuáles fueron los argumentos con que Ernestina y Magnetto cambiaron la línea de la redacción?

Sí... adivinaste, el *periodismo independiente*.

El periodismo independiente (de la realidad) apoyó ampliamente a Galtieri con quien se reunieron Magnetto y Ernestina el 3 de abril de 1982, un día después del comienzo de la guerra que ese general condujo embriagado en la confusión.

Lo que también muestra la historia del diario es una fenomenal capacidad de operación política. Siempre supo (y sabe) qué tornillo "aceitar" para que sus negocios crezcan. Noble pagó pensiones vitalicias desde los '50 por garantizarse papel cuando nadie tenía. Magnetto contrató a Alberto Fernández cuando dejó la Jefatura de Gabinete.

El único dirigente político que se animó a hacer público estos mecanismos de extorsión fue Néstor Kirchner.

Bajo el mando de Magnetto la metáfora de la catapulta quedará en el olvido. El diario Clarín comienza a convertirse en el Grupo Clarín. Ya no quiere hacer presidentes. Ahora Magnetto encuentra una nueva metáfora para la etapa:

Presidente, puesto menor[28]*.*

Es la época de Clarín corporación del poder permanente.

Siempre, periodismo independiente (de la realidad).

[28] Relatado por el periodista Samuel "Chiche" Gelblum en televisión. Sería una respuesta de Magnetto a Menem (cuando era presidente) a la alegación de este último frente a las pretensiones del empresario mediático. -Pero ud. quiere mi puesto- habría dicho Menem.

El consultor plomero

Clarín, ya en sus comienzos como diario, mostró habilidad para contratar buenos profesionales. El grupo Clarín profundizó esa cualidad.

Ud. no le paga al plomero por la intención de arreglar una canilla, le paga por el resultado de una canilla reparada, o como dice Eliseo, "e*l derecho que la sociedad reconoce de pagar las facturas a quien repara, depende del resultado de su actividad y no de sus intenciones"*[29]. Porque *"...el resultado considerado en tanto tal no es un "efecto de sentido", sino un resultado extralingüístico"*[30]

Este texto circula en torno a especulaciones sobre el "producto" por el que pagó el Grupo Clarín a su consultor, Eliseo Verón.

Si no hay que pagar por una canilla no reparada, estoy seguro que no cobró por la intervención en la Audiencia de la Corte Suprema. Más adelante verás la transcripción de esa participación.

¿Cuál es la diferencia entre un subversivo abatido y una atroz violación a los derechos humanos?

Ya la sabés ¿o no?

La diferencia es la cobertura de los medios hegemónicos. La especialidad del Grupo Clarín. El grupo al que Verón señalaba su rol en la semiosis.

En el Anexo IV se muestra qué decía Clarín el 25 de marzo de 1976, cómo informaba del golpe: TOTAL

[29] Eliseo Verón, La semiosis social; Barcelona, Gedisa, 1996.
[30] Íbidem.

NORMALIDAD. Los gobiernos constitucionales no tuvieron la misma comprensión.

El relato con que Clarín protegió a la dictadura tuvo su peso pero no constituyó un sistema semiótico, ni siquiera compartiendo afanes con otros medios. El grupo Clarín, el principal grupo de medios de Argentina, el que sextuplica, por lo menos, a su competidor más cercano, sí puede concretarlo. En gran medida porque tiene la televisión.

Verón, un especialista en la materia, reconoce la centralidad del medio:

"[El dispositivo de la televisión] comenzó a instalarse en el mundo terminada la Segunda Guerra Mundial y se convirtió, a lo largo de la segunda mitad del siglo pasado, en el fenómeno más importante de la mediatización. Con él, la dimensión indicial de la semiosis, organizada en este caso en el contacto ocular, pasó a ser un componente a la vez nuevo y central del vínculo de los actores sociales con lo que en su momento se llamaron los 'medios masivos'"[31].

Es muy interesante ver cómo Verón propone un periodización para la televisión:

"En la primera etapa, que se extiende desde la instalación de la televisión en el tejido social a partir de los años cincuenta hasta fin de los años setenta del siglo pasado (con las necesarias reservas relativas a diferencias de ritmo en diferentes países y a la frecuente superposición de las características de la primera y la segunda etapas), el interpretante fundamental del

[31] Verón, Eliseo; La semiosis social, 2: Ideas, momentos, interpretantes. -1ª ed.- Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Paidós, 2013. pp. 261

discurso televisivo fue el contexto socioinstitucional extratelevisivo. El contrato de comunicación no era un contrato de transparencia; era un contrato predominantemente pedagógico complementario, en el sentido batesoniano de la complementariedad (Bateson, 1973), y la metáfora más clara de la televisión de este período es la de una 'ventana abierta al mundo' exterior, aun cuando ese mundo estuviese rigurosamente construido a partir de una localización nacional.

...

La segunda etapa es aquella en la cual, siempre en el marco del vínculo indicial del contacto que caracterizó desde su origen al dispositivo, la propia televisión se convierte en la institución-interpretante.

...

La transición de un siglo a otro (y de un milenio a otro) comporta el bosquejo de una tercera etapa en la evolución de la televisión histórica. Desde el punto de vista de las estrategias enunciativas (es decir, desde el punto de vista de la producción), el interpretante dominante es, aquí, una configuración compleja de colectivos definidos como exteriores a la institución televisión y atribuidos al mundo no mediatizado del destinatario"[32].

Es una explicación contundente. Miralo en Canal 13: de los informes de Sergio Villarroel sobre el cordobazo (una ventana abierta al mundo) a cómo fabricar un cacerolazo el 8N (configuración compleja de colectivos definidos como exteriores a la institución televisión y atribuidos al mundo no mediatizado del destinatario).

[32] Verón, Eliseo; La semiosis social, 2: Ideas, momentos, interpretantes. -1ª ed.- Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Paidós, 2013. pp. 266/269

Más aún

"...la característica fundamental de esta tercera fase se sitúa en el plano de la estrategia enunciativa dominante, más específicamente en el plano del interpretante: lo "real" no se sitúa, aquí, en el plano del enunciado sino en el plano de la enunciación"[33]*.* Es decir, Lanata miente descaradamente pero lo hace desde la apariencia de haber investigado, Lapegüe ensaya un festival de muecas de desprecio mientras repite alguna parte del guión, lo que, desde un supuesto noticiero, tiene efecto de "noticia", "real".

Verón profundiza en los colectivos. Hace referencia a Georges Amar:

"Pero '¿Cómo estar juntos?' es la pregunta política por excelencia. En el texto de Amar, el síntoma tenía que aparecer en algún momento: 'Sin caer en la ingenuidad, sin olvidar la gestión de los riesgos de las 'multitudes peligrosas', podemos empezar a considerar a la multitud como recurso. Además, abordar la cuestión de la multitud bajo el ángulo de su interactividad, de su inteligencia, es el marco necesario para nuevos enfoques de seguridad pública"[34]*.*

Que utilizan la multitud como recurso puede verse, sobre las implicancias de los "nuevos enfoques de seguridad pública" prefiero no imaginarlas.

Después de estas descripciones, después de ver hasta qué punto estos medios pueden construir colectivos, multitudes, después de demostrar cómo estos medios ocupan el antiguo rol de la política para la construcción

[33] Íbidem. pp. 271

[34] Íbidem. pp. 358. La cita de Verón corresponde a Amar, Georges; Homo mobilis. La nueva era de la movilidad; Buenos Aires, La Crujía, 2011

de identidades, Verón habla de *"la crisis del broadcasting"*. Con el ingenuo argumento de que internet provoca una "revolución en los accesos a los medios". Esta será la base de su intervención en la Corte Suprema en defensa del grupo Clarín. Olvidó mencionar que el grupo es también proveedor importante de estos accesos. Igualmente, el broadcasting, la emisión un punto a muchos puntos, la televisión, la radio, sigue siendo en el horizonte previsible, como lo confiesa en el conjunto de sus textos Verón, el gran constructor de realidad.

Un sistema semiótico no se construye desde el arsenal mediático *per se*. Esta enorme cantidad de medios, sus alcances, sus audiencias, son condición necesaria pero no suficiente para ofrecer un universo virtual. Para ello hace falta un consultor. Un plomero. Un especialista que "salvará la Patria" construyendo un faneróscopo. Alguien que dé sentido a ese poder de fuego. Alguien que le ofrezca al pueblo argentino una realidad evidente, palpable, realidad de *faneron* físico, realidad que cada uno de nosotros comparte con su vecino, realidad que hace comunidad.

El resultado debe ser extralingüístico. Estará fuera del discurso y ni siquiera es menester que de él pueda dar cuenta la semiosis.

No puedo especular sobre las motivaciones profundas de los actores. Menciono, sin embargo, el texto de Verón y Silvia Segal, Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista, en la hipótesis que quizá arroje pistas sobre la misión que se autoimpuso el sociólogo.

Como quiera que sea, el hecho principal, la gran maravilla de este texto es también, como siempre, un

fenómeno fuera de esta semiosis. Es la resistencia que impusieron pueblo y gobierno argentinos a por lo menos siete años de funcionamiento de la maquinaria más perversa de manipulación de que se tenga registro.

Es el mundo que está afuera. Ni siquiera Peirce pudo evitar decirle esto a Hegel. Hay un mundo ahí afuera. La impugnación radical de estos signos tóxicos siempre tendrá que tener en su programa una nueva apelación a los hechos. Pero antes en un nivel de metacomunicación será necesario combatir estos mecanismos de construcción de sentido.

Anexo I

Licencias

Licencias de televisión abierta, radiodifusión y señales que reconoce el grupo. Incluiremos también las sociedades de los "cableros" (incluidas en el título televisión por subscripción)[35] que absorbió el grupo.

No incluye medios gráficos, internet y otros negocios en los que participa.

La presentación del Grupo Clarín ante la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual realizada el 4 de noviembre de 2013 recopila las "licencias" que el grupo reconoce como propias o en cuya gestión participa. Sólo refiere a los servicios regulados por la Ley 26522, esto es radio, TV abierta, TV por cable u otro tipo de subscripción y señales.

Dista mucho, entonces, de agotar los negocios que involucra al grupo. Ni siquiera los "servicios de comunicación audivisual". Estos son los presentados por el grupo. Hay voces que señalan ausencias.

Tampoco hay una correlación directa entre el nombre de fantasía del medio con el que contempla la licencia. El área de cobertura algunas veces ha recibido "extensiones".

[35] Tomado de la presentación del grupo a la Autoridad Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual del 4 de noviembre de 2013. Las licencias están a nombre de diferentes personas jurídicas que componen el grupo Clarín: radiodifusión sonora: Radio Mitre, Bariloche TV S.A., Cablevisión; televisión por suscripción: Cablevisión

La mayor parte de las licencias que el grupo reconoce están sujetas a procesos de transferencia accionaria desde hace varios años sobre los que AFSCA no se ha expedido.

Esta descripción es sólo un botón de muestra de lo engorrosa y poco confiable que resulta la información pública disponible, escenario siempre favorable a conglomerados capaces de pagar buenos abogados y gestores.

Televisión abierta

1. LS 85 TV CANAL 13 DE BUENOS AIRES
2. LV 81 TV CANAL 12 DE CÓRDOBA
3. LU 81 TV CANAL 7 DE LA CIUDAD DE BAHÍA BLANCA
4. LU 93 TV CANAL 6 DE LA CIUDAD DE BARILOCHE
5. LV 83 TV CANAL 9 DE MENDOZA

Señales cerradas de televisión

1. Todo Noticias
2. Magazine
3. Quiero música en mi idioma
4. El trece satelital
5. Volver
6. Metro
7. Canal Rural

8. TyC Max
9. TyC Sports

Radiodifusión sonora

1. LR6 AM 790 Khz. y FM 99.9 Mhz. Ciudad Autónoma de Buenos Aires
2. AM 810 Khz. Ciudad de Córdoba. Provincia de Córdoba
3. FM 102.9 Mhz. Ciudad de Córdoba. Provincia de Córdoba
4. LRJ369 FM 100.3 Mhz. Ciudad de Mendoza. Provincia de Mendoza
5. LRK381 FM 103.7 Mhz. Ciudad de San Miguel de Tucumán. Provincia de Tucumán
6. LRG435 FM 92.1 Mhz. Ciudad de San Carlos de Bariloche. Provincia de Río Negro
7. LRI712 FM 99.3 Mhz. Ciudad de Santa Fe. Provincia de Santa Fe
8. LRI4365 FM 96.5 Mhz. Ciudad de Bahía Blanca. Provincia de Buenos Aires
9. LRG346 FM 103.1 Mhz. Ciudad de San Carlos de Bariloche. Provincia de Río Negro
10. FM 99.1 Ciudad de Santa Fe. Provincia de Santa Fe (Permiso Precario y Provisorio)

Televisión por suscripción

La presentación de Grupo Clarín detalla la composición de Cablevisión SA. Describe cinco reorganizaciones empresarias. Creo que listar las personas jurídicas sucesivamente absorbidas por Cablevisión, empresa en la que el grupo concentró la televisión por cable, muestra mucho mejor el proceso de concentración. Las licencias tienen extensiones y podrían confundirnos. El repaso del trabajo artesanal del grupo comprando una por una estas empresas devela que la concentración no tiene nada natural y que así como se hizo alentada por el poder político y facilitada por los abusos de posición dominante, es también posible (y necesario) transitar el camino inverso.

Cablevisión subsumió en distintas reorganizaciones empresarias las siguientes personas jurídicas:

1. Multicanal SA
2. Teledigital Cable SA
3. Delta Cable SA
4. Pampa TV SA
5. Televisora La Plata SA
6. Alcorta Cable Hogar SA (1ra Reorganización)
7. Ayacucho Televisora SA (1ra Reorganización)
8. Azul TV Canal 2 SA (1ra Reorganización)
9. Cable Ríos de los Deltas SA (1ra Reorganización)
10. Cable TV Laprida SA (1ra Reorganización)
11. Cable Visión Balcarce SA (1ra Reorganización)
12. Cable Visión Firmat SA (1ra Reorganización)
13. Cable Visión Lobos SA (1ra Reorganización)

14. Canal 3 Chacabuco SA (1ra Reorganización)
15. Canal 3 – 9 de Julio SA (1ra Reorganización)
16. Centro Oeste Cable Visión SA (1ra Reorganización)
17. Cerrovisión SA (1ra Reorganización)
18. Ecasur SA (1ra Reorganización)
19. Fernando Gómez Radio Televisión SA (1ra Reorganización)
20. Mandeville Argentina SA (1ra Reorganización)
21. Misiones Cable SA (1ra Reorganización)
22. Montevisión SA (1ra Reorganización)
23. Multicable Rafaela SA (1ra Reorganización)
24. Multiregión SA (1ra Reorganización)
25. Oberá Video Cable SA (1ra Reorganización)
26. Oeste Cable Color SA (1ra Reorganización)
27. Palacios y Gutiérrez Producciones SA (1ra Reorganización)
28. Pehuajó TV Color SA (1ra Reorganización)
29. Pergamino Video Color SA (1ra Reorganización)
30. Productora Bragado SA (1ra Reorganización)
31. Productora TV Bragado SA (1ra Reorganización)
32. Ramallo Sistema Visión SA (1ra Reorganización)
33. Ranchos Visión SA (1ra Reorganización)
34. Río Cable Visión SA (1ra Reorganización)

35. Rojas Televisión Comunitaria SA (1ra Reorganización)
36. Servicab SA (1ra Reorganización)
37. Sibateco SA (1ra Reorganización)
38. Sistema Televisión Video Cable SA (1ra Reorganización)
39. T.C. 4 SA (1ra Reorganización)
40. Tele Radio Carlos Casares SA (1ra Reorganización)
41. Difusora Argentina SA (1ra Reorganización)
42. Telebel SA (1ra Reorganización)
43. Telebolibar SA (1ra Reorganización)
44. Telecable Navarro SA (1ra Reorganización)
45. Teledifusora del Sud Este SA (1ra Reorganización)
46. Telelobos Videocable SA (1ra Reorganización)
47. Teleservicio Satelital SA (1ra Reorganización)
48. Televisión Comunitaria SA (1ra Reorganización)
49. Televisión Integral SA (1ra Reorganización)
50. Televisión Misionera SA (1ra Reorganización)
51. Televisión Rauch SA (1ra Reorganización)
52. Televisora Belgrano SA (1ra Reorganización)
53. Televisora Roque Pérez SA (1ra Reorganización)
54. Televisora Saladillo SA (1ra Reorganización)
55. Telymed SA Comercial y de Servicios (1ra Reorganización)

56. Timón Cable SA (1ra Reorganización)
57. Trenque Lauquen Cable Color SA (1ra Reorganización)
58. Unidad TV Canal 5 Dolores SA (1ra Reorganización)
59. Video Cable Color Totoras SA (1ra Reorganización)
60. Video Este SA (1ra Reorganización)
61. Villa Constitución Cable Señal SA (1ra Reorganización)
62. Villegas Televisora Color SA (1ra Reorganización)
63. Visión del Litoral SA (1ra Reorganización)
64. Cable Imagen Casilda SA (2da Reorganización)
65. Cablevisión Gálvez SA (2da Reorganización)
66. Docevisión SA (2da Reorganización)
67. Inversora TV Cable SA (2da Reorganización)
68. La Dulce TV Color SA (2da Reorganización)
69. Optel SA (2da Reorganización)
70. Servicios Regionales SA (2da Reorganización)
71. Teledifusora SA (2da Reorganización)
72. Tele Me SA (2da Reorganización)
73. Video Cable 6 SA (2da Reorganización)
74. TV Cable SA (2da Reorganización)
75. Video Cable San Fernando SA (2da Reorganización)
76. Cablevisión Sur SA (3ra Reorganización)

77. Catelvi SA (3ra Reorganización)
78. Cableimagen SA (3ra Reorganización)
79. Cablevisión Color San Francisco SA (3ra Reorganización)
80. Teledelta SA (3ra Reorganización)
81. Vista Visión SA (3ra Reorganización)
82. CCTV Video Visión SA (3ra Reorganización)
83. Río Cable TV SA (3ra Reorganización)
84. SCV SA (3ra Reorganización)
85. Video Visión San Justo SA (3ra Reorganización)
86. Video Cable Comunicación SA (3ra Reorganización) (transfiere licencia como activo)
87. Cablevisión Federal SA (Ex Teledifusora Olavarría SA) (4ta Reorganización)
88. Enlaces SA (4ta Reorganización)
89. Tvisión Rosario SA (4ta Reorganización)
90. SCA SA (Ex Santa Clara de Asís SA) (4ta Reorganización)
91. Telesat Córdoba SA (4ta Reorganización)
92. Televisión por Cable Jesús María SA (4ta Reorganización)
93. Antena Comunitaria TV Cosquín SA (4ta Reorganización)
94. Integracable SA (4ta Reorganización)
95. Ultravisión Teledifusora Río Tercero SA (4ta Reorganización)

96. Cable Cañada Televisión SA (4ta Reorganización)

A su vez Multicanal SA

97. Lanús Video Cable SA (1ra Reorganización)
98. Cablemundo SA (1ra Reorganización)
99. Vidycom SA (1ra Reorganización)
100. Video Emisión Reservada SA (2da Reorganización)
101. Video Visión Claypole SA (2da Reorganización)
102. Visión 2000 Televisión por Cable SA (2da Reorganización)
103. Canaco SA (2da Reorganización)
104. Cablex SA (2da Reorganización)
105. Antena Comunitaria Villa Carlos Paz SA (2da Reorganización)
106. Intercable SA (2da Reorganización)
107. Tecno Visión SA (2da Reorganización)
108. Sanco TV SA (2da Reorganización)
109. TV Cable Sur SA (2da Reorganización)
110. Empresa Argentina de Televisión por Cable SA (2da Reorganización)
111. Tel Co SA (2da Reorganización)
112. Codicable SA (2da Reorganización)
113. Pilar Televisora Color Satelital SA (2da Reorganización)

114. QVC SA (2da Reorganización)
115. Tele Color SA (2da Reorganización)
116. Paraná Televisión por Cable SA (2da Reorganización)
117. Súper Video Cable SA (3ra. Reorganización)
118. Almirante Brown Cable –ABC- Visión Satelital SA (3ra. Reorganización)
119. Aqua Electrónica SA (3ra. Reorganización)
120. Casaro Visión SA (3ra. Reorganización)
121. CCTV SA (3ra. Reorganización)
122. Cele Video Color SA (3ra. Reorganización)
123. Dardo Rocha Cable Visión SA (3ra. Reorganización)
124. Lomaxcable SA (3ra. Reorganización)
125. Platavisión SA (3ra. Reorganización)
126. Telecable Lanún SA (3ra. Reorganización)
127. Televisión Ensenada SA (3ra. Reorganización)
128. Transvisión SA (3ra. Reorganización)
129. Video Cable Oeste SA (3ra. Reorganización)
130. Video Cable Sur SA (3ra. Reorganización)
131. Videomar SA (3ra. Reorganización)
132. Buena Imagen SA (4ta. Reorganización)
133. Caro's Televisión SA (4ta. Reorganización)
134. Ciudad del Encuentro SA (4ta. Reorganización)
135. Circuito Cablevisión SA (4ta. Reorganización)

136. Difusora SA (4ta. Reorganización)
137. Orbe Video Cable SA (4ta. Reorganización)
138. Río de la Plata Cable Color SA (4ta. Reorganización)
139. Video Cable San Vicente SA (4ta. Reorganización)
140. Sanfercable SA (4ta. Reorganización)
141. Video Visión SA (4ta. Reorganización)
142. Teve General Pico SA (4ta. Reorganización)
143. TV Cable SA (4ta. Reorganización)
144. Te. Ve. Co. SA (4ta. Reorganización)
145. Tele Cable Norte SA (4ta. Reorganización)
146. Telemundo SA (4ta. Reorganización)
147. Cable Total SA (4ta. Reorganización)
148. Cerri Video Cable SA (4ta. Reorganización)
149. Cable Visión Du Ke SA (4ta. Reorganización)
150. Multivisión SA (4ta. Reorganización)
151. Video Cable del Plata SA (4ta. Reorganización)
152. Cable Espacio del Buen Ayre SA (5ta. Reorganización)
153. Televisión por Cable SA (5ta. Reorganización)
154. Video Cable Norte SA (5ta. Reorganización)
155. Cablevisión Corrientes SA (5ta. Reorganización)
156. Radio Satel SA (5ta. Reorganización)

157. Villa Allende Video Cable SA (proviene de VCC SA)
158. Confort 2001 SA (proviene de VCC SA)
159. Tele Ville SA (proviene de VCC SA)
160. Video Color SA (proviene de VCC SA)
161. Visión Comunicaciones SA (proviene de VCC SA)
162. Vart Hogar SA(proviene de VCC SA)
163. Roberto Kfuri (proviene de VCC SA)
164. CCTV Video Visión SA (proviene de VCC SA)
165. Desu Visión SA (proviene de VCC SA)
166. Televisora San José SA (proviene de VCC SA)
167. Productora Mercedes Televisión SA (proviene de VCC SA)
168. Luján TV SA (proviene de VCC SA)
169. Proyectos de Televisión Comunitaria SA (proviene de VCC SA)
170. Organización Teledifusora Privada SA (proviene de VCC SA)
171. Video Cable Sirece SA (proviene de VCC SA)
172. Mirta Ester Finucci (proviene de VCC SA)
173. Tigre Cable Color SA (proviene de VCC SA)
174. Gálvez Visión Color SA (proviene de VCC SA)
175. Galavisión SA (proviene de VCC SA)
176. Cable Conexión Rosario SA (proviene de VCC SA)
177. Tevemundo SA (6ta. Reorganización)

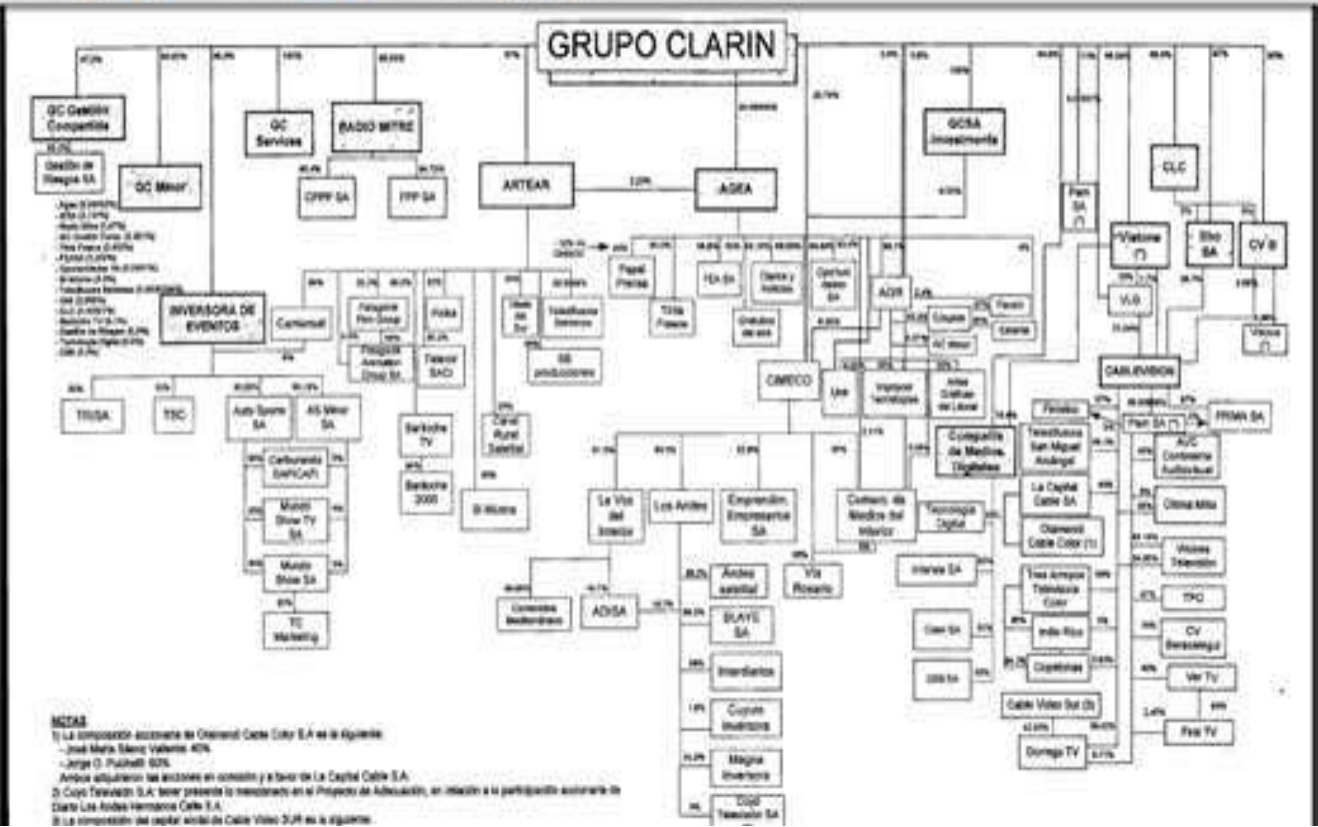
178. Cable Video SA (proviene de VCC SA)
179. Teve Cable San Francisco SA (proviene de VCC SA)
180. Telesur Teledifusora Río Cuarto SA (proviene de VCC SA)
181. Chaco TV Cable SA (proviene de VCC SA)

A su vez existen muchas otras sociedades reorganizadas que reflejan otros casos de “cableros” que vendieron y cuyas licencias terminaron en la concentración de este grupo. Aburriría seguir esa enunciación.

Repito, la idea de mostrar listados tiene que ver con transmitir que este nudo monstruoso lo fueron haciendo nudito por nudito. Análoga dedicación requiere deshacerlo.

Situación previa aplicación Ley

arin.pdf - Adobe Reader
n Ver Documento Herramientas Ventana Ayuda
166 / 290 65% Buscar



NOTAS

1) La composición accionaria de Diamond Cable Color S.A es la siguiente:
- José María Sáenz Valiente 40%
- Jorge O. Pushietti 60%
Ambos adquirieron las acciones en comisión y a favor de La Capital Cable S.A.

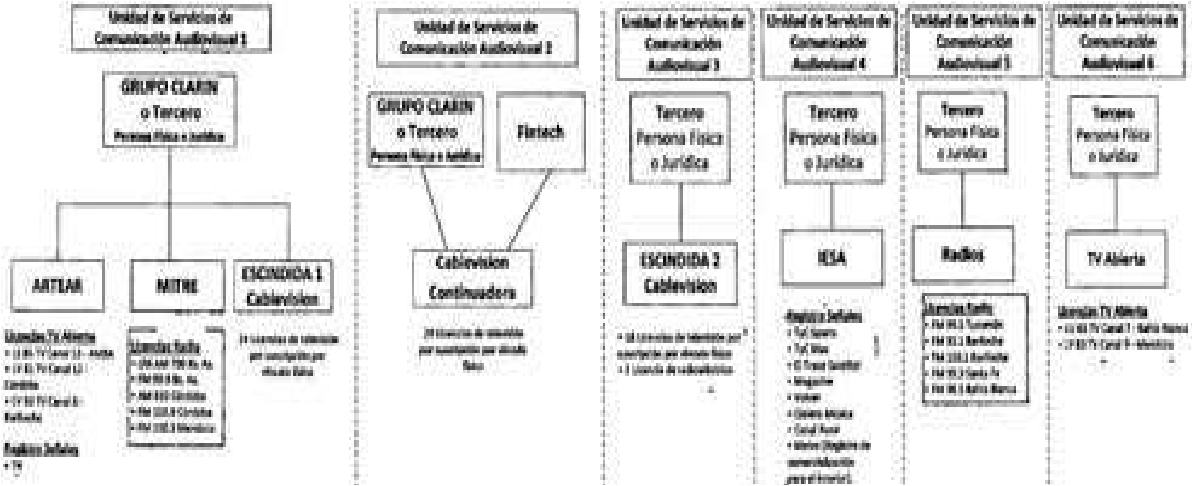
2) Cuyo Televisión S.A. tiene presente lo mencionado en el Proyecto de Adecuación, en relación a su participación accionaria de Diario Los Andes Hermanos Cable S.A.

3) La composición del capital social de Cable Video SUR es la siguiente:

Situación hipotética post-adecuación

ta-Clarin.pdf - Adobe Reader
dición Ver Documento Herramientas Ventana Ayuda
56 / 290 73,1% Buscar

ORGANIGRAMA POST ADECUACION



Anexo II

El discurso de Eliseo y comentarios

Desgrabación: Eliseo Verón ante la Corte Suprema

Mi nombre es Eliseo Verón y en los siete minutos que tengo quisiera evocar dos campos de problemas que me parece que son esenciales en una reflexión y en una discusión que intente llegar a ciertas decisiones importantes sobre políticas públicas relativas a los medios. Dos grandes campos de problemas. Uno, me parece que es el histórico, creo que es importante tener claro cuál fue la evolución de la producción de la información en nuestras sociedades que nos fue llevando a la situación en que nos encontramos hoy. Ese es un aspecto importante. Sobre eso yo solamente voy a señalar una cuestión y es que centrándome básicamente en lo que habría que decir newspapers porque no eran diarios al principio, no salían todos los días. O periódicos, como quieran digamos. Que ese soporte papel fue durante mucho tiempo el centro crucial de la producción de información en las sociedades de occidente. Entonces, los primeros newspapers nacen a mediados de la primera mitad del SXVII, mil seiscientos y algo. Hasta ahora son más o menos cuatrocientos años de historia. De esos cuatrocientos años de historia, en realidad, hay sólo un período bastante breve en el cual, pienso, se puede reflejar que hubo una relativa autonomía y sustentabilidad de las empresas que producían información. Eso fue en el SXX, más o menos entre 1920 y los años 1980. Yo diría que en los años 1980 empezó a sentirse una crisis importante de los diarios. Crisis que entonces, no es internet la

responsable, venía de antes, muy lentamente e internet le da el golpe de gracia. Entonces si yo retiro esos sesenta años de relativa autonomía y sustentabilidad de los newspapers, con algunos casos que quedarán en la historia como casos particularmente importantes de modos de dar información como el New York Times, pero no es el único; si yo retiro eso, en los otros trescientos y tantos años de historia, los newspapers estuvieron siempre al servicio de los políticos, siempre. Porque además eran los políticos los que financiaban los diarios y es bien conocido que cada vez que había en algún parlamento, en Francia o en Inglaterra, lo que fuera, un cambio en los equilibrios de poderes había newspapers que desaparecían, otros newspapers que nacían en ese momento. Los newspapers en la mayor parte de su historia estuvieron al servicio de la política. Eso creo que no hay que olvidarlo. Entonces, ese momento privilegiado del SXX es un momento donde tuvieron una cierta sustentabilidad y una cierta rentabilidad. Esos elementos, creo que no hay que olvidarlos. Ambas cosas. Porque la historia muestra que fue el único momento en que las empresas de producción de información estaban en condiciones de enfrentar, si eso se daba, a los gobiernos. Ese es un primer campo de problemas.

Segundo campo de problemas. Contrariamente a este primero es la necesidad de tener una minuciosa... prestar mucha atención a lo que está pasando en este momento. La nueva situación que ha generado internet. Yo creo que si uno junta las dos cosas: este horizonte histórico e internet, empieza a entender un poco en qué estamos y hacia dónde tendría que ir una buena reflexión sobre políticas públicas de los medios.

Hay más, pero yo hice una lista de cinco aspectos de la situación actual, generada por la mutación internet, que es una mutación del acceso a los medios, internet no es un nuevo medio, internet es una revolución en el acceso a los discursos de los medios.

En primer lugar, las condiciones tradicionales de ese SXX de constitución de las audiencias, es decir, audiencias relativamente pasivas que esperaban consumir una información pre-programada, eso va a desaparecer, eso va a desaparecer.

Segundo punto, como consecuencia de la llamada digitalización es casi una exigencia cotidiana en este momento el uso de la totalidad de los soportes técnicos, digamos. El texto, la imagen, el sonido, el video, todo tiene que ser usado porque se ha transformado en una especie de exigencia básica de los consumidores. Y esto hace que la producción de la información sea muy cara.

El tercer punto, es un punto técnico más específico pero tiene que ver con el fin del broadcasting que tiene también que ver con el fin de la manera en que se constituían las audiencias y los públicos antes de esta situación.

Esto hace, en cuarto lugar, el que haya que repensar totalmente la profesión del periodismo. Hay que empezar de nuevo de cero y ver qué significa ser periodista hoy en día.

Y, cinco, supone ir construyendo, lentamente, nuevos saberes sobre formas interactivas y formas de relación social que hace unos pocos años no existían, twitter, facebook, las redes sociales, todo eso hay que pensarlo y lleva mucho tiempo.

Quiere decir, la situación es mucho más compleja que la situación anterior. Entonces, en este caso, multiplicar los obstáculos de las voces existentes, cuando lo que hay que enfrentar es una situación de esta complejidad a mí me parece totalmente descabellado, totalmente descabellado.

Hago una última observación. Si uno mira el estado de la infraestructura tecnológica que está generando internet, no hay ninguna razón para limitar ciertas voces con el pretexto de que vengan otras voces, todas caben en la situación actual.

Entonces, dado que estos dos grandes campos de problemas fueron perfectamente ignorados, perfectamente ignorados, por la ley que fue sancionada por este gobierno yo digo que esa Ley era obsoleta el día en que salió publicada en el Boletín Oficial. Muchas gracias.

Comentarios

Lo que Verón describe como los sesenta años de "relativa autonomía y sustentabilidad de los newspapers" puede referirse a muchos medios pero de ningún modo a Clarín. Ya vimos cómo a lo largo de toda su historia tuvo una imbricación enorme con el sistema político, incluso se encolumnó detrás de un partido. Luego el partido le quedó chico. Clarín ocultó, apañó, defendió, tergiversó, extorsionó, todo en articulación con el sistema político y nunca autónomamente.

Es cierto que Noble tuvo aciertos empresariales, y también la gerencia actual los tuvo. Ello fortaleció incluso más su posición extorsiva. Vemos cómo no tuvo ningún obstáculo para oponerse frontalmente a gobiernos

populares. Con los gobiernos dictatoriales no tuvo el mismo encono pero no parece que haya sido por imposibilidad.

Siempre cabe recordar que en marzo de 1976 la dictadura creó una oficina de censura previa. La cerraron al mes, no era necesaria, Clarín y sus amigos hacían apología sin necesidad de ningún control.

Es decir, la historia demuestra que Clarín no estuvo condicionado en sus opiniones por el poder político. En realidad por el Poder Ejecutivo. Sí tomó opciones partidistas por elección propia.

Lo que Verón llama "el segundo campo de problemas" es simple y llanamente una mentira sólo explicable por la mala fe de quien la sustenta. Verón sabe antes que nadie, y esta es la tesis de este artículo basado en gran medida en la teoría del mismo Eliseo Verón, que la concentración mediática tiene efectos en los discursos sociales de una magnitud indisimulable.

Lo que he llamado "Eliseo el consultor plomero" es una especulación acerca de una pragmática posible de su consultoría. Los efectos sobre la población, sobre las creencias, la reformulación del lazo social.

Alegar, como lo hace, libre competencia, sostener que la tecnología disponible no genera restricciones, no sólo es llanamente una mentira, imposible que el sociólogo desconozca, es también una farsa. La farsa consistente en ocultar la quintaesencia de su trabajo, del trabajo del mismo Verón.

En una entrevista del 19 de agosto de 2013 para Revista Ñ (del Grupo Clarín), aún en la sintonía y cronología de simulación al servicio de ese grupo, Verón sostiene *"hay formas de la televisión histórica que no van a*

desaparecer tan rápido" en el contexto en que explica cómo cuando el conductor de un noticiero te mira a los ojos es simplemente irresistible. Exactamente lo contrario de lo que dijo a la Corte Suprema.

No puedo aseverar con certeza por qué Verón hizo lo que hizo. Postulo como hipótesis que hay pistas en su texto Perón o muerte. En esta línea, la zozobra que vivimos no es sólo la obra de un Magnetto excitado. Su consultor coincidió con él durante el último tramo de su vida. Hubo identidad de miradas.

Ya en Perón o muerte con Silvia Segal tipificaron al peronismo que llega al gobierno con Cámpora como *"... un proceso político singular: fue abierto por la elección de un candidato que se presentó al sufragio prometiendo que si ganaba renunciaría en favor de otro candidato que estaba ausente; llevó a la elección, por tercera vez en la historia argentina, del general Perón, apoyado por enemigos irreconciliables; preparó, en fin, las condiciones que hicieron posible el primer genocidio de la historia política argentina".*

Mi impresión es que el plomero decidió utilizar todos los recursos disponibles para evitarnos "repetir esa historia".

Es harto discutible la caracterización de Verón sobre aquél peronismo, lo sería más aún si efectivamente esta especulación fuera cierta; lo que es claro es que el mecanismo del dispositivo de emisión del Grupo Clarín siguió paso por paso los patrones de los discursos genocidas.

Anexo III

Un (entre tantos) autroproclamado proyecto identitario

Grupo Clarín. Talvez

Talvez no tendrías que haber puesto un quiosco porque hay uno en cada esquina.

Talvez no tendrías que haber estudiado medicina porque hay muchos médicos.

Talvez no tendrías que haber elegido a esos amigos que se ríen siempre de lo mismo.

Talvez no tendrías que preocuparte tanto, es sólo un partido de fútbol.

Talvez no tendrías que elegir el padre de tus hijos todos los días.

Talvez no tendrías que cantar porque sólo cantan los que cantan bien.

Talvez tendrías que dejar la guitarra y no perder el tiempo.

Talvez tendrías que ser más hombre y no llorar.

Talvez tendría que haber sido un auto y no la moto, o talvez primero tendría que haber sido la casa.

Talvez te tendrías que haber mentido a vos mismo y quedarte con lo que tenías.

Talvez tendrías que haber mirado a un costado y tus principios no tendrían que haber sido el final de tantas historias.

Talvez tendrías que dejar de opinar.

Talvez no tendrías que preguntar.

Talvez te tendrías que haber quedado callado porque de eso no se habla.

Talvez no tendrías que dejar la vida en lo que hacés y que el incendio lo apague otro.

Talvez no tendrías que ser independiente.

Talvez no tendríamos que ser independientes.

Ups

La imagen del institucional, como te imaginás, acompaña cada párrafo con inmejorable calidad. Cuadros familiares bien cuidados muestran cómo el pueblo sano es agredido una y otra vez en su libertad de elegir su corporación favorita. El poder no nombrado agrede. ¿Haría falta que lo nombre?

¡Denme la libertad de elegir una corporación! ¡Quiero que se quede con todo lo de ustedes! ¡Y con el Estado también! Al fin y al cabo ella y yo nos entendemos, no como con esos políticos usurpadores que meten discordia.

Pero ella resistirá, en nombre de Todos Nosotros (TN).

Anexo IV

Cinco 25. Descubrí las diferencias

Las próximas cinco carillas verás cinco tapas de Clarín. El grupo facilita el acceso a ellas a través de una aplicación disponible en su página online. Corresponden a idéntica fecha de distintos años: 25 de marzo de 1976, de 1977, de 1987, de 2008 y de 2014.

¿Podés, a partir de ellas, deducir el relato de Clarín para cada época?

¿Podés establecer alguna relación con el gobierno nacional de ese momento y los tiempos políticos del país?

1976

TOTAL NORMALIDAD

LAS FUERZAS ARMAD
EJERCEN EL GOBIER

(INFORMACION EN LA PAGINA OCHO)

Los comandantes generales (de izquierda a derecha) de Marina, Emilio E. Massera; de Ejército, Jorge R. Videla; y de Aeronáutica, Orlando R. Agosti, durante el acto de asunción del gobierno nacional por parte de los miembros de la Junta Militar. La primera jornada del nuevo régimen transcurrió con absoluta normalidad. La actividad industrial y comercial se desarrolló sin inconvenientes y las calles del centro de Buenos Aires (abajo) mostraron su aspecto habitual

Edición de 36 páginas; para Capital
Precio de este ejemplar
Recargo vía aéreo

Clarín

Un lugar de atención para la población argentina de

Año XXXI Diario de la

Juraron ayer los miembros de la Junta de Comanda

Nombraron al gabinete y a los interventores provin

Fueron suspendidas las actividades políticas y grem

Intervinieron a la C.G.T., la C.G.E. y la Cruzada Just

Se mantiene el asueto bancario, cambiario y educa

1977

LA JUNTA RATIFICO L
OBJETIVOS DEL GOBIE

El teniente general Jorge Rafael Videla, el almirante Emilio Eduardo Massera y el brigadier Orlando Ramón Agosti, miembros de la Junta Militar, presidieron ayer el acto central del primer aniversario del pronunciamiento castrense. El contralmirante Torti leyó un mensaje de la Junta al país.

(INFORMACION EN LAS PAGINAS 2 Y 3)

Edición de 64 páginas, para Capital y Gran Buenos Aires
Precio de este ejemplar $ 50,—
Recargo vía aérea 10,—

Clarín

BUENOS AIRES REPUBLICA ARGENTINA

Viernes 25 de marzo de 1977

Un foque de atención para la solución argentina de los problemas argentinos

Año XXXII Diario de la Mañana Nº 11.187

El viejo líder de la oposición, Morarji Desai (der.), de 81 años, lee, ante el Parlamento en Nueva Delhi, la fórmula de juramento como nuevo primer ministro de la India. A la izquierda aparece Jagjivan Ram, jefe de la fracción disidente del Partido del Congreso, que dirigía Indira Gandhi, derrotada en las elecciones. (Radiofoto de UPI.)

Asumió el sucesor de

Cita la Con a propieta afectados p Autopista

(INFORMACION EN LA PAGINA DOCE)

1A0

Real Mad superó a

1987

Edición de 120 páginas para Capital y Gran Buenos Aires
Precio de este ejemplar: ₳ 0,50 - Recargo vía aérea: ₳ 0,05

Diario de la mañana
Clarín
Un diario de atención para la solución argentina de los problemas argentinos

Año XIII - Nº 14.769 - Miércoles 25 de marzo de 1987
Buenos Aires - República Argentina

RENUNCIO BARRIONUEVO

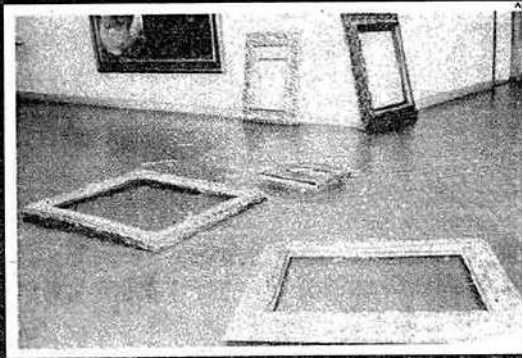
Ofrecen el Ministerio d Trabajo a José Rodrígu

(INFORMACION EN LAS PAGINAS DOS Y TRES)

Críticas de la UIA al programa económico

(INFORMACION EN LAS PAGINAS DIECISEIS Y DIECISIETE)

EN UN MUSEO DE ROSARIO



Robaron cuadros de Goya, El Greco, Tiziano y Verone

(INFORMACION EN LA PAGINA TREINTA Y SIETE)

INUNDACIONES

Evacuaron a 3.500 poblado

2008

Clarín

UN TOQUE DE ATENCION PARA LA SOLUCION ARGENTINA DE LOS PROBLEMAS ARGENTINOS

Buenos Aires, República Argentina
Año LXIII Nº 22.354

Martes 2
Marzo de

Los Nocheros
Otra vuelta a la tradición
CLARIN ESPECTACULOS

Técnicos en baja En Independiente, se fue Troglio. Y Banfield despidió a Llop

P.43

PEDRO TROGLIO, EN UN PARTIDO EN CASTELAR, AYER, ANTES DE RENUNCIAR.

EL PARO LLEVA 13 DIAS Y SIGUE FUERTE: MASIVOS CORTES DE RUTAS, CON INC

Tres gobernadores quie negociar ya con el camp

Son los kirchneristas Schiaretti, (Córdoba), Capitanich (Chaco) y Urribarri (Entre Ríos), que sienten en sus provincias las consecuencias del paro. Buscan diálogo "sin condicionamientos" de las partes. Ayer, las cuatro entidades rurales ratificaron la protesta. En el Gobierno nacional insisten en que no negociarán hasta que se levante la medida. P.3

DESAFIO. SURAL ESTA EN ONCATIVO, PROVINCIA DE CORDOBA, EN UNO DE LOS 800 CORTES DE AYER, CON UN CARTEL DEDICADO AL

Análisis: Daniel Juri

Conflicto que llegó a su límite

San Pedro, Rosario, Colbas y Paraná

Cuatro hombres de Clarín, en el corazón de la protesta rural

FUE EN LA PLATA Y ESTABA INVOLUCRADO EN OCHO ATAQUES SEXUALES

Mataron a balazos a un "hombre araña" violador

Iba a atacar a otras dos mujeres. Y un policía le dio un tiro en la cabeza. Tenía 16 años, desde los 12 vivía en la calle y se había fugado de un instituto. P.40

Además

SOCIEDAD P.26

En Mar del Plata hubo más gente en el feriado largo que en enero

Lo afirman los hoteleros. Es porque esta vez la Semana Santa cayó en marzo y tuvo un día extra.

LA CIUDAD P.26

SIMBOLO. AYER, EN ATEN

EL MUNDO P.20

2014

Clarín

MARTES 25
MARZO DE 2014

La escuela en casa

HOY, ENTREGA N° 5: UNA LÁMINA DE REGALO
COMPRA OPCIONAL

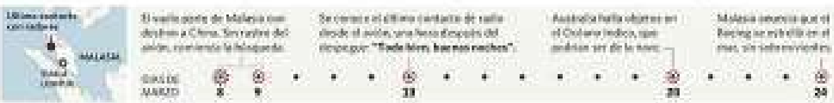
Hallan muerto al esposo de Nazarena

Es Fabián Rodríguez, empresario del espectáculo como la actriz y vedette. Lo encontraron en su oficina. Se habría suicidado. P.38

Tema del día Confirman la tragedia, pero hay dudas

Malasia anunció que el avión cayó al mar y nadie sobrevivió

▸ El premier malasio dijo que pasó al sur del Océano Indico, aunque no dio ningún detalle. La nave había desaparecido el 8 de marzo con 239 personas, 153 de ellas chinas. Fuerte enojo de los familiares, que fueron informados por SMS. China reclama pruebas. P.2



Derech

Cru
Mila
los a
repu
golp

▸ La UCR
cuestiona
Ejército p
en la dicta
acto, el o
a defende

Feroz escalada

Tres muertes más por la inseguridad

▸ Mataron a una maestra por la espalda en Tres de Febrero. A un repartidor en Glew, y a un taxista en Mar del Plata. Allí hubo un paro de protesta. P.38

20

Primera B Nacional

Independiente

No tiene paz

Sigue el

Sin cl
la Pro
un pi
las Ca

▸ Los mae
cautelar y
cuarta se
paritaria s
insólita p
docentes

EL MUNDO
**Las pote
Rusia de**

EE.UU. y los

DEPORTES
**Messi, o
el mundo**

Anexo V

Un (entre tantos) efecto de legitimidad

Una aseveración conlleva siempre una especulación sobre lo social. Hay cosas que no es necesario decir, que no es decoroso decir. *Lo social está en nosotros* y *los sentimientos forman ya parte de lo social.*

Los comentarios en los diarios digitales constituyen un subgénero cuyo análisis excede largamente lo que abordaré aquí. Indudablemente la semiosis de la que hablamos más arriba tiene una clara manifestación allí. Refiere a los colectivos sobre los que trabaja Verón.

Los diarios electrónicos o portales hacen un curioso juego. Titulan de modo insidioso pero no se hacen cargo de los comentarios que frecuentemente incitan al delito y que muestran todas las variantes de la discriminación.

Eso sí, los editores no tienen nada que ver. Los propietarios del medio no tienen nada que ver. Esos mismos editores ágiles para censurar o no publicar comentarios que van contra su línea editorial ¿no tienen nada que ver? ¿No son responsables?

Esos que tienen todos los datos de sus lectores, a quienes obligan a inscribirse en sus bases, ¿no son responsables de publicar incitaciones al delito?

¿Por qué lo hacen?

Además de ser un modo autocelebratorio, construyen comunidad, crean un tipo de legitimidad.

Es pensable y decible desear el mal, discriminar, decir las barbaridades más agraviantes. Y el que lo hace, fruto del discurso del medio, no es un patán miserable sino una valiente avanzada de lo mejor de “Todos Nosotros”.

En todo caso alguien que podrá exagerar un poquito, pero, con todo lo que nos hacen...

Tiempo Argentino publicó una investigación por la que mostró cómo *Clarín* a través de la agencia La Ese, de Carlos Souto, contrataba telemarketers para que hicieran cosas como estas:

Comentarios a Nota de Clarín 22/02/14

Transcribo a continuación algunos comentarios de una nota cualquiera.

Título: Familiares de las víctimas de Once comenzaron con los homenajes

Alberto Olmedo Hace 50 minutos

Un hecho lamentable... Y más lamentable la actitud de la yegua viuda.

Limpiemos al país de la lakra de La Cagámpora

Alberto Olmedo Hace 22 minutos

Lakra choripanera... Siempre tarde.

Limpiemos al país de la lakra de La Cagámpora

Clara Damico Hace 1 hora

LAS LAGRIMAS Y EL DOLOR EXPRESADO HOY X ESTA GENTE, X EL DOLOR DE CROMANION, Y X EL DOLOR DE FAMILIARES DE LA LARGA LISTA DE MUERTOS X INSEGURIDAD DE TODO TIPO A LO LARGO DE ESTOS 11 ANIOS DE DEMONIACO DESGOBIERNO , NO TE VAN A RESULTAR GRATUITAS LAKRA HDRP, VAS A PAGAR X CADA LAGRIMA DERRAMADA X TU KORRUPTA DESIDIA E INDIFERENCIA SOS UNA INMUNDA DESPRECIABLE

Claudio Orciuoli Hace 11 minutos

Matate antes q termine este gobierno de ladrones, porq despues vas a a morir de inanicion,chorro choripanero y mantenido!

MIGUEL ANGEL Hace 3 horas

“Vimos a 52 personas morir por esa KORRUPCÒN QUE MATA, por esa desidia, por ese ánimo desenfrenado de lucro a cualquier costo”

Clara Damico Hace 57 minutos

TENDRIAS QUE OPINAR LO MISMO DE LOS CHORROS Y DELINCUENTES QUE NOS GARCAN LA VIDA TODOS LOS DIAS, Y NI HABLAR DE NARCOS ,DEALERS, VIOLADORES, TODOS DEFENDIDOS X TU INMUNDA LAKRA O ESTO NO ES KORRUPCION ?

Anexo VI

Las maniobras que señala Víctor Hugo

Poco tiempo antes de terminar este texto tuve acceso al libro de Víctor Hugo Morales, Audiencia con el diablo: retrato de una época de política, periodismo y poder. Además de recomendar fervorosamente la lectura de ese testimonio en primera persona de lo agobiante que puede ser el hostigamiento de los grupos de tareas de la corporación, reproduzco su listado (no exhaustivo) de maniobras de manipulación.

"Llegó un momento en el que la inteligencia, la seriedad, el manual de estilo más modesto fueron reemplazados por los principios goebbelianos.

Simplificar designando un enemigo único.

Convertir cualquier anécdota, por pequeña que fuera, en una amenaza grave, aplicando el principio de la exageración y la desfiguración.

Aplicar la vulgarización adoptando el nivel menos inteligente de los individuos a los que dirige sus diatribas. Cuanto más grande sea la masa a convencer, más pequeño ha de ser el esfuerzo mental a realizar por aquello de que la capacidad receptiva de las masas es limitada y su comprensión escasa, además de olvidar con facilidad. El mensaje debe limitarse a un número pequeño de ideas y repetirlas. Inseguridad, falta de libertad de expresión, miedo al Estado, cepo cambiario, medios independientes. Pivotear con esas ideas y converger sobre los mismos conceptos.

Principio de la renovación por el cual hay que provocar el olvido de lo que ya no sirve, haciendo que cualquier

respuesta a la mentira llegue a destiempo y a una platea mucho menor.

Mantener el nivel creciente de acusaciones, pasando por alto una injuria como la de decir que un vicepresidente huye con bolsos de dinero y comprobada la falsedad absoluta de la información, lanzarse con una defenestración peor, retomar casos anteriores sobre el mismo personaje.

El principio de la verosimilitud construyendo con fuentes diversas fragmentos parecidos a la publicidad de las películas que toman una frase del crítico que dijo "la peor película del gran Allen", pero en el anuncio ponen que dijo "una película del gran Allen".

Principio de la silenciación. Si el país saca al espacio un cohete, minimizarlo. Si empieza Tecnópolis, ignorarla. Si se venden muchos autos, darlo en un pequeño suelto de la página cuarenta.

Principio de la transfusión, método por el cual se trabaja sobre alguna mitología nacional o un complejo de viejos odios y prejuicios tradicionales, destinados a arraigar en actitudes primitivas.

Principio de la unanimidad, con el que se logra convencer a mucha gente que piensa como todo el mundo, creando una falsa impresión de acuerdo total.

Principio de la transposición, por el que se adjudica al adversario los propios defectos. Dos días antes de la decisión de la Corte Suprema, La Nación editorializó con la tensión evidente de saber que el fallo sería adverso, y el tono, recordatorio y amenazante, fue lo último que leyeron los integrantes del órgano superior de justicia antes de poner la firma al fallo. El objetivo era preparar el terreno para la reacción enceguecida del día 30. Pese a

tener lobbistas cama adentro en la Corte, por el principio de la transposición asignaban una presión implacable del gobierno sobre los cortesanos. Sería ese autoritarismo el que explicaría la debacle de sus aspiraciones. Estaban aplicados a imponer conductas, a apretar a los jueces, a oprimir las conciencias y a dejar un rebenque en el aire, pero lo hacían desde la acusación a quienes eran acusados al mismo tiempo de estar débiles para mantener la gobernabilidad y fuertes para hombrear la puerta de la Corte e imponer su voluntad. Eso hicieron los Magnetto – Saguier, nombrados ellos solo como un símbolo, pero sin ser los únicos que se armaron de todos los tratados de periodismo para vaciarlos de contenido en la defensa de sus cientos de medios, sus deudas con el Estado, sus empresas viscosas como las aguas vivas de las islas en las que residen los papeles.

A Noam Chomsky rindieron tributo con la estrategia de la distracción, abombando a sus seguidores con informaciones insignificantes. Creando problemas para causar ciertas reacciones en el público, como pedir mano dura o auspiciar crisis económicas y ambientar desde el poder mediático el retroceso de los derechos sociales y el desmantelamiento de los servicios públicos. Hablarle al público como a criaturas de poca edad. Utilizar el aspecto emocional más que la reflexión para abrir la puerta al inconsciente e implantar ideas, deseos, miedos y comportamientos manteniendo al lector, al telespectador en la ignorancia y la mediocridad con la que se lo quiere, complaciente, cerrando los caminos de una meditación más profunda y personal. El escudo hipócrita de la libertad de expresión para corromper el

entendimiento de la realidad, creando una ficción agobiadora"[36].

[36] Morales, Víctor Hugo; Audiencia con el diablo: retrato de una época de política, periodismo y poder, -1ª ed. 1ª reimp.- Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Aguilar, Altea, Taurus, Alfaguara, 2014.

Los delitos no se heredan, las empresas sí, la lucha también

15 de octubre de 2013

La gaffe de la sra. Carrió: “vos que sos hijo de desaparecidos tenés que saber que los delitos no se heredan” espetada a Juan Cabandié constituye una escena ideal para ver parte medular de la política actual. (Mirá el video en http://www.youtube.com/watch?v=pO6WEGWoQKQ**).**

Los intentos de explicación posteriores fueron totalmente inverosímiles. Alegó que se refirió a sus apropiadores, cosa que palmariamente desmiente la filmación. Es claro que esa es la opinión de Carrió y de una parte de la sociedad, lo ominoso es que escondan su pensamiento. Como aquello que se reprime, aparece en los lapsus.

El primer punto que muestra esta escena, entonces, es la fragilidad de los avances conseguidos en materia de Derechos Humanos y de memoria, verdad y justicia.

Néstor y Cristina Kirchner establecieron como eje estratégico las políticas de memoria, verdad y justicia en la concreción de un paradigma de derechos que pone a la Argentina a la vanguardia mundial. Pero esto, contrariamente al pregón falaz de sectores opositores, se hizo contra la mayor parte del sistema político y de poder del país. Carrió y compañía, como no se animan a plantear el debate franco, aducen falsedades: que el gobierno “imposta”, que cooptó organismos de DDHH, que es una política demagógica..., todo por no decir la

verdad: no están de acuerdo con los juicios pero no se animan a decirlo.

Por si hace falta señalarlo, la canallada de Carrió, revictimiza a los agredidos por el terrorismo de estado, actualiza el discurso de la dictadura.

Carrió, como Lanata, han asumido un rol protagónico en la propaganda contra la investigación sobre la filiación de los hijos adoptivos de Ernestina Herrera, titular del grupo Clarín.

A cada segundo es necesario aclarar aquello sobre lo que Clarín miente. No está probado que no sean hijos de desaparecidos, lo único que está probado es que las adopciones fueron irregulares.

Lo más interesante es preguntarse ¿por qué Ernestina Herrera adoptó estos dos chicos? ¿Vocación maternal? No, no. Adopción para burlar a la otra posible heredera, Lupita. Solo eso justifica el brío con que usaron y usan el apellido del creador de emporio, Roberto Noble, para estos muchachos que nacieron aproximadamente cinco años después que Noble hubiera muerto. De lo que hablamos es de un fraude del que probablemente Carrió sí sepa.

“Cuando le consigue los chicos a Ernestina, Magnetto se queda con la línea editorial del diario –relató Pirillo a los autores-. Ahí, en 1976, él toma el poder. Y ahí también es cuando él empieza a tener poder en Papel Prensa. A Ernestina la tiene en una caja de cristal, la hace vivir como una reina madre, pero no manda. Esa fue la maniobra que hizo Magnetto.

Él nunca apareció como siendo él el que entregó los chicos a Herrera de Noble. A mí me pidió que no

publicara nada en La Razón sobre el tema de los hijos de desaparecidos. Me dijo: 'Tengo el suficiente poder, José, dejate de joder, los hijos se los conseguí yo con Videla'. Textuales palabras. Cuando dejo de publicar sobre hijos de desaparecidos y sigo con apropiación de bebés y tráfico de bebés me vuelve a pedir: 'Che, no publiqués nada'. Yo le pregunté: '¿Pero qué pasa con eso?'. 'Que me afecta a mí y a mi mujer, José, porque los hijos que tengo me los consiguió Elisa Carrió en el Chaco cuando era empleada de la Corte Suprema'. O sea que no están sólo los hijos de Herrera de Noble en el paquete, están los de él de por medio." Pirillo dixit.

El párrafo es una cita textual de Cecchini, Daniel y Mancinelli, Jorge; Silencio por sangre. La verdadera historia de Papel Prensa. -1ra ed.-, Bs As, Perio Mundo, 2010, pp. 94-95.

No está claro si Argentina tendrá la fuerza democrática para que la justicia avance en establecer la verdad sobre estos puntos, por eso hoy más que nunca es necesario machacar en la conciencia popular, en las causas de los militantes nobles para que los sueños de verdad y justicia no terminen silenciados por las corporaciones. Es decir digan lo que digan los jueces, nos encargaremos que la lucha sí se herede.

Corporaciones contra la libertad

11 de agosto de 2013

¿Qué tienen en común los siguientes hechos?

1. El señor H. Magnetto inicia juicio contra Víctor Hugo Morales
2. Diario Los Andes, del grupo Clarín, ataca en sus páginas a Radio Nacional.
3. Periodistas de Radio Nacional reciben amenazas e intimidaciones.

Desde 2008 los medios hegemónicos agreden sistemáticamente a la democracia. El mayor de los grupos, Clarín, lleva la voz cantante.

En un plan sistemático destinado a horadar al gobierno este grupo inventa noticias, las manipula y las presenta de manera de ir construyendo odio e indignación en el receptor. Odio, se entiende, hacia la presidenta, sus funcionarios y simpatizantes.

El descaro es tan grande que sus periodistas se enojaron frente a cámara porque cuando fue operada se descubrió que la presidenta no tenía cáncer. Entre otras cosas esto es una maniobra de legitimación de la violencia (hasta ahora simbólica). ¿Cómo cuestionar a un comentarista de un diario electrónico que insulta o incita al delito si Nelson Castro lo hace abiertamente en cadena nacional del desánimo?

El comentarista del diario electrónico siente que está en todo su derecho de agredir y proponer violencias

variadas. No sólo siente que está en su derecho, siente que se conecta con el "universo Nelson Castro" cuando lo hace.

Ahora la cosa está en un punto interesante. El principal ariete de Clarín, Lanata, es un showman. Está muy bien, es lo que denunciamos hace tiempo: que esos medios no dan noticias, hacen un show de noticias. Inventan, manipulan, descontextualizan, todo según el guión de su show. Tenemos que saber que cada uno de sus noticieros, sus radios, sus diarios sólo pueden ser comprendidos en la misma clave.

Lo que hace tiempo pedimos al conjunto de la militancia política, independientemente de su valoración sobre el kirchnerismo, es que nos juntemos para evitar que este grupo siga secuestrando la política del país.

Hagamos un repaso.

Se quedaron con Papel Prensa, la única fábrica de papel para diarios de la Argentina en un acuerdo con la dictadura. Ellos ocultaban los crímenes, la dictadura les daba la fábrica.

Con la fábrica "apretaron" a todos los diarios del interior. Les negaban papel, se lo vendían más caro o le asignaban una cuota insuficiente. Así se quedaron, entre muchos otros, con Diario Los Andes.

"Apretaron" a los políticos para que modificaran la ley de radiodifusión de la dictadura y le permitieran incursionar en los medios audiovisuales.

Se quedaron con Canal 13 en su acuerdo con Menem, acuerdo que incluyó violar los derechos de los trabajadores y estafar al Estado.

Se quedaron con más del 60% de la TV por cable de Argentina. ¿Cómo lo hicieron? Compraron el fútbol. Entonces competían deslealmente con todos los cables del país (que fueron muchísimos). Al vecino le decían –te cobramos lo mismo o menos que el cable local y además te pasamos fútbol (el cable local no)-. ¿Quién piensa Ud. que se quedaba con el cliente? Ahora políticos opositores hacen fila para prometerle al grupo perverso que le van a devolver el fútbol (el que perdieron con "Futbol para todos").

¿Se acuerda cuando mostraban las tribunas durante el partido y había que esperar al domingo a la noche para ver los goles? ¿No fue humillante esa situación?

Este grupo tiene una influencia manifiesta en la justicia. Ha conseguido jueces en las distintas instancias que le permitieron eludir la aplicación de la Ley de Medios. Es una gran injusticia para el conjunto de la población.

La respuesta a ello por supuesto se dará el día que consigamos que la Justicia sea justa. Pero también se da construyendo la comunicación alternativa.

Construyendo más medios chicos, audiovisuales, gráficos, virtuales, medios comunitarios, medios del sector sin fines de lucro. Y también medios grandes pero con discursos democráticos y diferentes al de la cadena nacional del desánimo.

Allí, en esa tarea, tenemos todos una convocatoria, que no sólo nos dignificará en lo individual sino también en lo que le aportamos a una Nación más libre y más justa.

La impostura del escándalo

6 de enero de 2013

Una de las más recientes maniobras de manipulación de los medios hegemónicos de comunicación resistentes al cumplimiento de la Ley fue el falso escándalo a cuento del brindis de fin de año del ministro Alak en la ex-ESMA.

La presidenta ha explicado suficientemente el asunto, pero hay un punto que ella no ha mencionado y que resulta prototípico de los proveedores de pasajes a Miami a jueces amigos: la impostura del escándalo. Como hace tiempo abandonaron la información para producir shows, hacen shows de noticias y en ellos, en muchos casos con noticias falseadas, alteradas o por qué no, inventadas, el presentador se *escandaliza*.

El procaz Nelson Castro es un maestro en estas lides. Imposta una indignación ejemplar, le habla a la presidenta... la reta, la maltrata, la insulta... indignadísimo.

Indudablemente Lapegüe tuvo y tiene un lugar precursor en la construcción intimista de la comunidad Magnéttica, pero el resto de los miembros del equipo ha ido perfeccionando sus dotes actorales.

El escándalo aparece como una impostura destinada generar sensaciones.

¿Por qué? ¿Qué buscan?

Construir odio. Eso dice el libreto destituyente que escriben desde 2008. Eso explica que no haya razonamiento que valga porque lo que construyen no

corresponde al mundo de la razón sino al de los sentimientos / sensaciones.

Por eso no pueden construir una opción política. Sólo pueden horadar, odiar, dañar, no construir. Quieren el mal, pero no podrían proponer el bien porque para ello deberían volver al mundo de lo racional.

No deja de ser impresionante la ubicuidad de estos tipos para criticar. Están en todos los lados. Si hay política de memoria, verdad y justicia, entonces dicen que debería haber reconciliación nacional y que el gobierno sólo mira el pasado y no la "reconciliación" de los argentinos, pero al mismo tiempo (sí, al mismo tiempo) que un periodista A pide reconciliación, ese periodista A afirma que los derechos humanos son una simulación de los Kirchner, y puede decir, si se le da tiempo, que la presidenta no es suficientemente radical en la defensa de los derechos humanos. Es la situación vista con Alak. Nunca les importó la ESMA.

Lo que se hacía o se dejaba de hacer allí no los alcanzaba ni participaron de ningún acto o conmemoración. Ahora crean una supuesta violación a una memoria que inventan, porque la verdadera memoria está esquivando las zancadillas en los estrados judiciales para reconstruir la trama de cómo estos medios fueron cómplices del genocidio.

Clama por justicia la apropiación de Papel Prensa por parte de Clarín y La Nación en una mesa de torturas. Hace pocos días Héctor Timerman contó una anécdota de su padre, Jacobo (periodista torturado por la dictadura), por la que éste le decía a Claudio Escribano de La Nación – *Claudio (los militares de la dictadura) no te piden tanto*... Nada deja tan claro como esa historia la

idea de democracia, libertad de prensa y convivencia civilizada que tienen los jerarcas de esos medios.

Deliberación

25 de diciembre de 2012

La configuración que han decidido darse buena parte de las fuerzas políticas opositoras dificulta el debate político.

Al calor del desacato a la Ley de la principal corporación mediática argentina, han elegido el camino de la erosión y la desestabilización. Fracasarán, el gobierno nacional tiene una holgada legitimidad y apoyo popular para impedir aventuras alocadas.

Es una pena que se resistan a discutir qué país quieren. Empobrecen la discusión democrática.

En definitiva, independientemente de cómo las élites políticas opositoras realicen sus ejercicios de esgrima; de fondo, subyacente, hay un pueblo, hay una democracia cuya realidad excede largamente los avatares de los representantes o de las élites. Y lo que afecta al conjunto y hay que discutir, máxime en un contexto con tanta información trucha, con tanto lugar común manipulado, son los proyectos de país que están en juego.

Una sociedad democrática siempre requiere una utopía de deliberación. La idea del Ágora de la Atenas clásica permea todas las concepciones de democracia. Es claro que ni aún en aquella Grecia la participación estaba exenta de problemas. Esclavos, inmigrantes y mujeres no formaban parte de los ciudadanos con derecho a la participación política. Aún así la idea de la Asamblea griega ha marcado todas las concepciones de democracia, que no pueden dejar de dar cuenta de cómo el pueblo se hace presente en el ágora.

Las sociedades han construido distintas concepciones de democracia.

La democracia liberal, representativa, fundada primariamente en un sistema de pesos y contrapesos destinado a poner límites al poder del Estado, es la concepción que imperó en buena parte de occidente. El riesgo para la "democracia" en esta visión está en un Estado demasiado poderoso.

Cuando las empresas multinacionales están en condiciones de devastar países y poner en riesgo el planeta mismo, entre otras cosas, porque producen el calentamiento global, es bueno preguntarse qué vigencia tiene esta concepción. No es un dato meramente ilustrativo recordar el rol cada vez más destacado de los "contratistas", mercenarios actuales, en las guerras imperiales de Estados Unidos y la OTAN. Es decir la guerra imperial privatizada, tercerizada, cuestión de "derecho privado". El derecho "democrático" de los yankis a matar tercermundistas.

Pero esta idea de democracia no es la única. Aún dentro del mismo Estados Unidos, esta idea discute con otra: democracia es pluralismo. Allí, entonces, la democracia se juega en la existencia de discursos y proyectos diversos. Verdaderamente diversos no es falsamente diversos. Las opciones políticas principales en el apogeo neoliberal eran opciones falsamente diversas, opciones que simulaban discutir pero que coincidían en lo principal, lo que hoy se invoca como "consenso". Ese falso pluralismo o consenso de Washington, sería más o menos así: ud. puede discutir si el candidato A es simpático, si tiene una linda familia o (con más pimienta) detalles de su vida privada pero no puede discutir qué política económica aplicar.

Otro concepto de democracia hace centro en la igualdad. No se tiene posibilidad de libertad si no se tienen iguales medios para discutir y participar. Será más democrática en esta concepción aquella sociedad que ha generado los mecanismos para no excluir ninguna parte del pueblo del piso material de ciudadanía. Varios de los llamados populismos de nuestro continente tienen relación con esta concepción de democracia que pone en primer plano la necesidad de ampliar la ciudadanía, tanto política como social, económica y cultural para vastos sectores de la población.

También está permanentemente presente la democracia directa como anhelo que regula cualquier instancia asamblearia, instituyente o no.

En todas las concepciones, en todas las ideas de democracia, es necesario dar cuenta, justificar, cómo se conforma la voluntad popular. Cómo se construye la decisión democrática es una cuestión que cualquier sistema que se defina como democrático debe responder. En todos existe una cierta utopía de deliberación.

Los parlamentos fueron durante gran parte del siglo XX el lugar por antonomasia de conformación de la voluntad democrática en occidente. Pero también las repúblicas comunistas daban y dan respuestas a aquella pregunta. En última instancia el congreso del Partido opera como ámbito de constitución de esa voluntad. Hay un lugar donde se discute y la palabra toma valor. Y lo que se discute no es si un representante tiene una o un amante, no se discuten las opiniones sobre el contrincante. Se discute qué política seguir.

¿Y nosotros? ¿Dónde discutimos qué política seguir? Nuestro parlamento está en gran medida invisibilizado

por el gigante mediático o cuando es mostrado se lo hace según el guión Magnetto. Nuestra democracia, como otras en el continente, aspirando a más, respeta plenamente los pesos y contrapesos de la división de poderes. Está vacante el lugar de la oposición en términos de la discusión de proyectos. Cuesta entender por qué la derecha no discute su proyecto. Cuesta entender por qué no asume un lugar de enunciación y defiende un cuerpo de valores.

Las políticas de Derechos Humanos, la política de industrialización, la política jubilatoria, la concepción latinoamericanista, la defensa de la dignidad nacional como capacidad de decisión autónoma en cualquier foro, entre muchas otras señalables, son políticas en que el kirchnerismo ha innovado en la corriente más recorrida de la historia argentina. No alcanza con que digan que no le creen al gobierno. Ya no importa qué opinan del gobierno. Comienzan a flotar en el aire las preguntas para ustedes: ¿Ustedes están de acuerdo con juzgar a los genocidas? ¿Ustedes están de acuerdo con defender la industria argentina? ¿Aún a costo de un eventual dolor de cabeza porque nos cuesta encontrar algún repuesto? ¿Ustedes están de acuerdo con que el sistema jubilatorio sea administrado por el Estado? ¿Están de acuerdo en que el sistema previsional actúe como atemperador de las diferencias sociales? ¿O creen que “quien más aportó más cobra”, reviviendo la idea de la capitalización? ¿Están de acuerdo con el latinoamericanismo? ¿O prefieren el libre comercio con Estados Unidos?

Estas y muchas otras preguntas son relevantes para que los sectores opositores digan qué quieren, para que esbocen proyectos políticos que puedan confrontar democráticamente, para ganar dignidad de las mismas

fuerzas opositoras que bien harían en desmarcarse de la tutela corporativa.

Experiencias de socialización

10 de noviembre de 2012

Los análisis vinculados a las manifestaciones que se realizaron el 8 de noviembre han sido diversos, algunos como el del filósofo Ricardo Forster han buscado agudamente en las particularidades sociológicas de los colectivos en gestación cuya relación con la política y lo político tiene una articulación difícil.

La pretensión de su usufructo por fuerzas opositoras pareciera llevarlas a renunciar a ser ellas mismas y asumir un "seguidismo" de voces exteriores a la política (a la política institucionalizada en organizaciones y partidos pero no ajena a quienes han colonizado tradicionalmente nuestro Estado).

Me interesa presentar una hipótesis, por supuesto sujeta a refutación: para muchas de las personas que manifestaron el 8 su participación en el evento es una irreemplazable aventura de socialización, un encontrarse y reconocerse con otros, un cerrar el ciclo comunicacional que comienza con un conjunto de creencias impulsadas desde la pantalla.

No es un proceso que inicia ahora. Publiqué un análisis totalmente coincidente con éste, aunque con el acento en otros puntos, en setiembre de 2009. Puede verse en: http://www.rebelion.org/noticia.php?id=91756.

Varios problemas se suman a la hora de caracterizar el reclamo. Uno no menor es el hecho de que participen militantes de fuerzas políticas opositoras que no se identifican. Anunciaron su participación comprometida militantes de gremios como gastronómicos o camioneros.

Pero escondidos. Es extraño para los cánones aprendidos.

Evidentemente todos vemos, y los organizadores antes que nadie, un sujeto social conformado en gran medida por individuos con características definidas.

Me refiero no sólo a cuestiones de clase social o atributos demográficos sino a un modo de ser en el mundo, de vivir. Personas aisladas o familias aisladas que construyen su interpretación del mundo televisión de por medio. Que no tienen o tienen escasas mediaciones colectivas distintas al televisor. Están convencidas de la preeminencia de lo individual sobre lo colectivo, jamás aceptarían que su "logro", como decía en un reciente discurso el reelecto Obama, fue construido entre todos.

Paradojalmente estos individuos necesitan reconocerse en una colectividad, colectividad que no reconocen en ninguna organización, pero sí encuentran otros como ellos en un evento como el del 8. Allí sí. Allí pueden demostrarse que lo que dice TN es cierto. Allí se mostrarán convencidos, construirán un nosotros al que darán carnadura y presencia física. Hay entonces en el debate actual de modelos de sociedad un debate de modos de socialización.

Una socialización del tipo 8 para la cual es necesario un Estado mínimo, una preeminencia de lo individual y una lógica de la diferenciación. La afirmación de mi lugar en la sociedad depende de la persistencia de inferiores simbólicos.

Y hay otra socialización posible que urge construir y reconstruir. Esa otra socialización, de la participación, de la inclusión, de la igualdad propia del ámbito democrático de lo público. Actualizando el eterno principio subversivo:

un hombre, un voto. Todos iguales. Ciertamente el desafío de construir esta otra socialización tiene enorme relación con la plena vigencia de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual, pero remite también a otras posibilidades colectivas existentes y a crear: uniones vecinales, clubes de barrio, formas adicionales de militancia sindical, agrupaciones estudiantiles, grupos de estudio, bibliotecas populares. Formas todas de una socialización *otra*, una socialización no individualista, que tiene que tomar conciencia de sí misma y asumir su implicancia política, sin la cual reniega de sus mismas bases. Históricamente los procesos emancipatorios, los que reparan injusticias, abren rumbos o posibilitan la multiplicación de las voces antes ocultas, generan una identidad, quizá múltiple, construida por nuevos pintores, escultores, cineastas, periodistas, escritores, arquitectos, científicos, ingenieros, inventores... Eso ya está ocurriendo hoy pero indudablemente es posible profundizar su radicalidad. El momento invita. Está pendiente también encontrar más discursos que den cuenta del proyecto colectivo, de estos modos de socialización humana que se contraponen a la ostentación qualunquista de un individualismo agresivo y excluyente.

Bartolo, de golpe

5 de julio de 2012

Una bellísima novela de Mempo Giardinelli, “La revolución en bicicleta”, cuenta la historia de Juan Bartolomé Araujo, militar y revolucionario paraguayo, reiteradamente perseguido, finalmente exiliado en nuestra provincia de Chaco.

Es interesante releerla o leerla por estos días aciagos para el pueblo paraguayo.

El golpe “institucional” a Fernando Lugo muestra los nuevos modos de los viejos golpes. Los objetivos de aquellos son los mismos que los de éstos. Puede ser que algún sádico añore más cantidad de asesinatos pero aquellos golpes no se hacían, en general, para asesinar. Se hacían para implantar un proyecto político. Igualito que ahora. Una conjura de las derechas políticas, los medios concentrados y el poder económico para no permitir proyectos que cuestionen así sea mínimamente sus privilegios. Violan el veredicto de las urnas usando *idiotas útiles* (en Ecuador fue la policía, en Bolivia recientemente también, en Honduras sectores del ejército, lo mismo que en Venezuela), generando un boicot con desabastecimiento, cortes de ruta y otros (Bolivia 2008, Argentina y Venezuela), siempre con los medios concentrados como ariete; en todos los casos utilizando sectores de la política y las instituciones que asumen su representación y les permiten una pátina de legitimidad falsa.

La respuesta de un continente que quiere juntarse y no vacila en el respeto a la voluntad popular, aisla a estos

dinosaurios aún cuando aspiren y aún obtengan el apoyo de “La Embajada”. La potencia imperial tiene problemas propios y el continente ya no admite su intromisión en silencio.

El llamado es a defender la democracia y lo que votó el pueblo. Las derechas han demostrado que pueden ser una opción electoral competitiva. Han ganado varias elecciones. Falta la otra mitad de la cuestión, que se banquen no ganarlas sin destituir el gobierno resultante.

En Paraguay un vicepresidente, los medios concentrados y el Congreso opositor, representantes del poder real, destituyeron un presidente.

En Argentina lo intentaron hace unos años.

En cómo recomponer reglas de juego y sancionar a quienes las violaron (o intentaron hacerlo) radica un requisito estructurante de nuestra democracia. Que cada quien se calce el sayo. La política cuando se centra en el devenir narcisista de un personaje pero se escinde de la suerte de los pueblos y las causas, se encapsula en un anecdotario que la enajena de los ciudadanos y la transfiere a manos del poder real.

La historia de Bartolo muestra un acervo de lucha y resistencia popular del pueblo paraguayo. Una historia de tantas. De paraguayos como las hay de cada uno de nuestros pueblos. La reunión de Mercosur y UNASUR de Mendoza en estos días pone en valor y rescata como nunca había ocurrido esas herencias. Es un buen motivo de festejo y optimismo.

Blanck por la renta minera

junio de 2012

Hace unos días me tocó presenciar frente al televisor cómo el periodista de Clarín, Julio Blanck, recomendaba a Axel Kicillof que “en lugar de usar la plata de los jubilados vaya por la renta minera como correspondería a un verdadero progresista”.

Está visto que hasta que Clarín no se amolde a la Ley de Medios estamos dedicados a tratar que no se manipule la población con ese martillo persistente en la cabeza de todos nosotros. No alarmarse, Clarín hizo cosas peores, por ejemplo, se quedó con Papel Prensa en una mesa de torturas. Demuestra habitualmente que sigue con disposición a los mismos métodos. Hasta ahora, en esta etapa, hemos podido evitar las peores exteriorizaciones. Pero desenredemos esta bravuconada de Blanck. La frase se las trae. Primero, el destinatario. No le habla a la audiencia, no le habla al gobierno, le habla a Kicillof. El socio de Clarín en el negocio del papel y los agroeventos, el diario La Nación, ya dedicó tapas al viceministro con titulares que merecen formar parte del acervo más típico del macartismo. La Nación ya catalogó al funcionario como marxista, judío, nieto del rabino de Odessa. La falsedad del dato histórico no oculta el afán persecutorio y discriminatorio con el que sus cómplices operativos para los negocios, la dictadura, cometió las mayores atrocidades.

No se puede interpretar que el mensaje esté dirigido a Kicillof sin este contexto, entonces, primero, Blanck macartea. Lo de “la plata de los jubilados” es una falsedad. Construyen el mito, quieren dar la imagen de

que hay plata que es de un grupo de la población a la que viene el gobierno y roba. Hacen eso mismo sistemáticamente desde 2008. Muestra de cinismo importante, toda vez que si hay pruebas de algún robo a lo que era un fondo para los jubilados fue por parte de Clarín que extorsionó al conjunto de las AFJP para que compren acciones de su grupo empresario a $30 y que vendieran a $ 6 ocasionando un quebranto de varios cientos de millones al sistema. Más importante es insistir en que la nacionalización de las jubilaciones implicó un cambio de paradigma.

Que el fondo de sustentabilidad no es de los jubilados, es de todos los argentinos y está destinado sí a pagar jubilaciones. Pero esos fondos no pueden quedar inmóviles, hay que usarlos para que produzcan y qué mejor que usarlos en vivienda. Antes, con las AFJP, las jubilaciones “no existían”, había un sistema de ahorro, en que cada uno de los trabajadores en blanco era obligado a poner un porcentaje de su sueldo en, digamos una “caja de ahorro individual”. Esa caja de ahorro no podía ser tocada por su supuesto dueño hasta que se jubilara. Cuando se jubilara (básicamente) se le devolvía lo que había juntado más la renta que hubiera conseguido su AFJP con sus inversiones, que si todas fueron como las que hizo con Clarín, el final estaba cantado. El importe que tenía que ingresar a las cuentas de capitalización era disminuido por comisiones “de administración” que llegaban a superar el 30%.

Ese sistema jubilatorio había dejado más de 2 cada 5 mayores sin jubilación. Y los que la tenían cobraban mayoritariamente montos bajísimos. Vale decir que las jubilaciones aparecen para dar respuesta al problema de los ancianos sin cobertura. Si Ud. quiere durante su vida activa ir haciendo un fondito para usar al momento que

se retire, puede ser una buena idea pero no es una jubilación.

Un sistema jubilatorio debe garantizar cobertura amplia y un mínimo de ingreso digno para todos. Quienes insisten en plantear la prioridad del 82% por sobre el aumento de las jubilaciones mínimas están priorizando un Estado que potencia la desigualdad social. Para sociedad desigual ya tenemos toda la vida activa.

Seguramente los más favorecidos llegarán a su edad avanzada con propiedades y bienes que harán más apacible su vida, si quieren pueden, privadamente, hacer una inversión que devengue una renta mensual. Cuando interviene el Estado estamos autorizados a pedirle que, por lo menos, no aumente la brecha. Aún así, la nacionalización del sistema se produjo por el desbarranque de las inversiones que hacían las AFJP. Dilapidaron buena parte de los aportes, lo que hacía insostenible aún en sus términos el régimen.

Blanck propone gravar adicionalmente la renta minera. ¿Propone esto? Si se hiciera algo así no es arriesgado sostener como seguro que aparecería cuestionando la inseguridad jurídica de nuestro país. Para enfrentar corporaciones hace falta poder y voluntad política como ha manifestado este gobierno para enfrentar la concentración de la comunicación. Si hay chances de hacerlo en otras áreas seguramente es en la senda recorrida desde 2003 y no en otra como han dejado recurrentemente de manifiesto los opositores políticos. Ahora, ¿por qué Blanck pide gravar la renta minera si no quiere gravar la renta minera? En esta pregunta subyace una clave de estos tiempos cual es la imposibilidad de un debate político. No es posible confrontar proyectos, discutir ante argumentos que no son argumentos,

argumentos que son excusas y que van hoy en un sentido mañana en el contrario como si nada, que no tienen un “lugar de enunciación”. Ubicuos los he llamado en alguna ocasión. Ubicuidad que se refleja también en que Blanck diga ¡lo que haría un auténtico progresista! Blanck puede decir lo que haría él, lo que haría Clarín, pero si Blanck es quien va a decir lo que haría un auténtico progresista estamos en problemas. Y estamos en problemas porque la concentración mediática hizo que Blanck dijera hasta no hace mucho qué haría un auténtico progresista. Afortunadamente, a pesar de Blanck y sus patrones, Argentina tiene hoy una pluralidad, un vigor en las voces que se expresan, que no podrán callar por más que lo intenten.

Una conmemoración muy actual

21 de marzo de 2012

Llegar al 76

El 24 de marzo se cumplen 36 años de la toma del gobierno por parte dictadura más sangrienta que haya vivido la Argentina.

Los acontecimientos políticos y sociales que marcan la vida de los pueblos no surgen de la nada ni se dan en cualquier contexto.

La toma del gobierno por parte de la dictadura fue fruto de un poder político en descomposición pero aún más de un poder corporativo excitado con la "solución final". La solución final al conflicto social fue, claro, poner el país en manos de "sus propios dueños" y garantizar la obediencia de la población a fuerza de un ejército de ocupación interna a su servicio.

La solución final incluyó el exterminio de quienes ellos consideraron amenazaban a ese país.

Esa idea no es nueva. Ideas parecidas estuvieron detrás de todos los genocidios.

Como ha sido claramente establecido política e históricamente, fue el proyecto político a implementar el que "justificó" el genocidio y no el devenir de fuerzas en disputa que derivó azarosamente en el gobierno de la sangre.

Esa "justificación" tampoco "ocurrió" casualmente en un momento determinado. Pueden rastrearse antecedentes de ella a lo largo de toda la historia argentina.

Pero si bien hay antecedentes históricos, es la construcción del relato inmediatamente previo y particularmente la legitimación mediática a la dictadura la que les dio cobertura.

Justicia y defensa

Desde 2003 vivimos una época que muchos ya no creíamos posible, una época de memoria, verdad y, paulatinamente, justicia. Una época que pone a nuestro pueblo en la vanguardia del resguardo de los derechos y la dignidad.

Hay miopes políticos, egoístas o sinvergüenzas que bajo el pretexto de que el gobierno "usa políticamente los derechos humanos" o de absurdos tales como caracterizar al gobierno nacional como represor, cuando no es posible encontrar en nuestra historia un gobierno nacional que haya sido más tolerante con la protesta social (repito: no hay en la historia un gobierno más tolerante con la protesta), bastardean la política de memoria, verdad y justicia. Lo hacen diciendo que defienden los derechos humanos.

Dicen que defienden los derechos humanos y por ello acumulan y acumulan demandas y demandas. Que la minería, que mejoren los sueldos, que no a la represión de la protesta social, que libertad sindical, que esto, que lo otro.

Cada uno de estos puntos requiere un debate político específico pero confundirlos con los reclamos de memoria, verdad y justicia constituye una banalización inaceptable de la lucha de más de 36 años.

Como son tan irresponsables y esquivan la realidad, no dan cuenta del verdadero dilema del momento que es

que los medios que tanto espacio les dan estos días tienen otro programa en mente.

Mantener la llama encendida

Así como 1976 no salió de la nada, la recuperación democrática no eliminó los vestigios culturales, políticos y sociales que posibilitaron la dictadura.

La democracia post 83 estuvo fuertemente condicionada por las derechas.

Mientras se hiciera lo que ellos mandaban, no había problema, podíamos tener elecciones libres y poco más.

Las veces que Alfonsín intentó enfrentarlos, que no fueron pocas y merecen ser valoradas, fue rápidamente puesto en caja. Los mercados, los medios, las corporaciones, los capitanes de la industria, la Sociedad Rural, la iglesia, la "embajada", fueron los nombres decisivos de actores múltiples con proyecto único.

Menem fue su esplendorosa vuelta al gobierno por los votos.
De La Rúa y Duhalde no pudieron ni quisieron cambiar la matriz de poder imperante.

La prueba

Es recién a partir de 2003 que un audaz Néstor Kirchner rehúsa firmar el pliego de condiciones que extiende el escriba tradicional de la oligarquía argentina, el diario La Nación.

Es en este proceso que se pone por primera vez seriamente a prueba la convicción democrática de la derecha argentina.

Los resultados son impresionantes: un feroz ataque destituyente, convirtiendo descaradamente los grupos mediáticos que construyeron protegiendo a la dictadura y extorsionando a los políticos en agentes de propaganda golpista.

Usan las mismas, las mismas armas simbólicas que en el genocidio.

Un caso y los recuerdos

El diario La Nación ya liberado de compromiso alguno con cualquier ética periodística titula en tapa el lunes 12 de marzo: “Axel Kicillof, el marxista que reemplazó a Boudou” y le atribuye falsamente a Kicillof ser “bisnieto de un legendario rabino llegado de Odessa”. Nadie puede confundirse. Que La Nación diga de alguien que es un marxista judío, en el marco en que lo incluye es exactamente lo mismo que hizo con los asesinados y desaparecidos por la dictadura. Subversión marxista, apátrida, era el modo de presentar para ese mismo diario las víctimas del genocidio que no tenían ningún derecho. Bastaba identificarlos de este modo para que cualquier pregunta se convierta en ilegítima, porque ¿qué derecho tiene un subversivo marxista? Bastaba señalarlo de este modo para que los grupos de tareas operaran.

Viene a cuento recordar la coincidencia de los testimonios que indican que las torturas fueron más encarnizadas con los judíos. Por caso, los modos de tortura que recibió Lidia Papaleo de Graiver, a quien los torturadores exigían en la sesión: –¡Firmá impura o te mato!

Papaleo de Graiver era impura porque se había casado con un judío y lo que debía firmar era el traspaso de las

acciones de Papel Prensa a los diarios Clarín, La Nación y La Razón.

Siempre es necesario recordar las revelaciones recientes por las que se supo que Magnetto, CEO de Clarín, se reunía sistemáticamente dos días antes de cada sesión de tortura a Papaleo de Graiver con el jefe de esa patota de torturadores.

Marchar y luchar contra los responsables

La nota mencionada en que se ataca a Kicillof no es un error y ciertamente es representativa de la línea editorial de ese diario y de su socio Clarín.

No aprendieron nada, no se arrepienten de nada y volverían a hacer lo mismo. Los beneficiarios del genocidio fueron ellos, fueron sus ideólogos y sus exégetas y encontraron en las fuerzas represivas los tontos útiles a su proyecto.

Por todo esto marchar el 24 tiene una carga conmemorativa imprescindible que hay que seguir construyendo, pero también requiere un compromiso con el presente, no hay posibilidad alguna de conciliar la lucha por la memoria, la verdad y la justicia con la complicidad con Clarín y La Nación.

Entender cuál es la lucha del campo del pueblo en un momento histórico determinado es requisito para disputar una hegemonía alternativa.

Denunciar que el anecdotario de las imposturas narcisistas de una épica de pelea contra bastones de gomaespuma, de una épica contra el Estado en su momento popular, no es más que harina en el costal de la derecha, a pesar de no ser fácil ni grato, es necesario para dar la lucha a que habilita la realidad.

Magnicidio simbólico

10 de enero de 2012

Hemos visto la cobertura del grupo Clarín sobre la enfermedad y la operación de la presidenta. Siempre es bueno aclarar que Clarín no es sólo el diario de ese nombre sino un conjunto de medios de televisión abierta, televisión por cable, radios, múltiples diarios no sólo en Capital sino en todo el país, internet.

En conjunto reúnen cerca del 60% del impacto mediático en el país. Ese grupo, todo ese grupo, sin diferencias, reflejó, como ocurre casi siempre, homogéneamente, la evolución de la salud de la presidenta.

Un caso, que representa la línea general de la cobertura, es el de la tapa del diario Clarín del 8 de enero que como noticia principal en primera plana titula: “La presidenta fue operada por un cáncer que no tuvo”. Se han dado múltiples respuestas a esta cobertura correctamente enfocadas, una de ellas a cargo del Secretario General de la Presidencia.

¿Ahora bien, por qué Clarín pierde todo decoro al tratar este caso? Ni siquiera La Nación ha seguido esta línea. Es una situación de flagrante vulneración de toda convención social acerca del respeto mínimo que brindamos a cualquier enfermo, incluso a cualquier diagnóstico médico. No de la presidenta, de cualquier persona que padezca una enfermedad. Es decir, todos, incluso los medios, cuando aparece una enfermedad estamos llamados a un mínimo recato. ¿Por qué no Clarín?

Porque en este caso se revela claramente el mismo juego que viene haciendo desde 2008, un juego destituyente, peligrosísimo para la democracia. La utopía de Clarín es impulsar una pueblada que eche a cacerolazos y protestas a Cristina de la Casa Rosada, casi lo consiguen en 2008 y es lo que siguen intentando.

Pero es necesario llamar la atención sobre la violencia de estos recursos discursivos. Por si hace falta aclararlo, la tapa de un diario como Clarín, acompañado por todo el impacto de sus medios, produce un efecto de legitimación de los discursos. ¿Qué le dice Clarín a los suyos? No nos detendremos ante la enfermedad, ni ante la muerte. Por supuesto, es inmediata la evocación de las pintadas contra Evita.

Es una situación realmente muy grave y por eso el monopolio Clarín no es asimilable a otros grupos. Teniendo posición dominante como tiene debería bastar para desarmarlo, pero más que eso, es un grupo que hace uso de esa posición instigando simbólicamente al magnicidio.

En 2011, durante una visita de la presidenta a la presidenta a la provincia de Mendoza, aparecieron en la versión digital de Diario Los Andes (propiedad de Clarín) comentarios de lectores que instaban al magnicidio. Consultada para una radio la responsable del medio, refunfuñó generalidades, pero sacó esos comentarios de la web. Eso debió haber sido materia de investigación criminal.

Suponiendo que no fueron ellos mismos quienes los publicaron (recordar cómo Clarín contrató los telemarketers de la agencia Carlos Souto para hacer tareas de este tipo), ese tipo de comentarios son el corolario natural del discurso de Clarín.

Esto es lo que está detrás de la cobertura de Clarín. Una arenga a la tropa. Una instigación a no detenerse ante nada. No podían mostrar decoro, sería leído como un límite, una regla que respetar en la disputa. Y está visto que no respetan nada, ni reglas ni leyes (como en el caso de Cablevisión, como las cautelares), ni personas, ni vidas (como en la apropiación de Papel Prensa), ni a sus audiencias a quienes mienten sin pudor. Han descripto su objeto de deseo como el mal absoluto y no se detendrán ante nada.
Desentrañar esto, como la denuncia pública en las épocas oscuras, no constituye un regodeo tétrico, sino que intenta exorcizar una amenaza bien calculada por sus responsables y su equipo semiótico. Es imprescindible seguir desenmascarando a estos propagandistas de la muerte que no deben seguir humillando al pueblo argentino ni a su democracia.

Ubicuo, un argentino resbaloso

5 de enero de 2012

Ubicuo acusa al gobierno nacional de confrontativo. Lo hace insultando a la presidenta con una violencia que no vimos nunca antes.

Dice que el gobierno nacional utiliza políticamente los derechos humanos y nada se cuestiona al hacerlo codo a codo con los defensores del genocidio.

Dice que siempre defendió que las jubilaciones fueran estatales o que criticó las AFJP, pero, por supuesto, se opuso a su estatización.

Ubicuo pide el 82% del salario del activo para los jubilados. No lo interpela su oposición a la estatización de los fondos jubilatorios, sin lo cual es abstracto discutir esta cuestión. A Ubicuo, ser trans-ideológico, nada le importa que la jubilación calculada sobre la base del salario del activo agrande la brecha entre jubilados ricos y jubilados pobres porque Ubicuo dice que esto se haría en nombre de la justicia social.

Ubicuo critica la Asignación Universal por Hijo por no ser "suficientemente universal" y dice además que la idea fue de otros. Dice que la idea fue de otros pero también que ésta "no es" la idea de otros. Le asigna importancia decisiva a la idea, no así a la decisión política de invertir miles de millones. No le genera ninguna inquietud su oposición a la estatización de los fondos jubilatorios sin la cual hubiera sido imposible la medida.

Ubicuo defiende la libertad de prensa. Le indigna 6, 7, 8. Es bien conocida la posición de Ubicuo en estos temas

aunque a los que queremos contestarle nos sea infinitamente más difícil publicar.

Ubicuo defiende la intervención estatal en economía pero se opuso a la estatización de Aerolíneas Argentinas y de varios servicios públicos.
Dice que los subsidios a los servicios públicos están mal, pero su eliminación implica un tarifazo.

Dice que las retenciones a las exportaciones de granos castigan a los pequeños chacareros, pero no explica cómo su eliminación deterioraría a la industria argentina y al financiamiento estatal. Tampoco explica por qué es justo garantizar rentabilidad extraordinaria a un sector.

Dice que el Estado gasta mucho, tiene déficit y dice también que no hay plata suficiente para educación, salud y vivienda.

Ubicuo dice que Argentina está aislada del mundo pero critica que se apliquen medidas similares a países desarrollados.

Dice que el gobierno no hace nada para evitar piquetes y cortes de ruta, dice que habría que reprimirlos, dice también que el gobierno nacional es represivo.

Ubicuo sabe dónde está el poder: lo tiene la presidenta. Aún cuando pudiera tener una formación “clasista” para él no hay clases, no hay corporaciones, no hay grupos económicos y comunicacionales con poder. Está claro, el poder lo tiene la presidenta.

Ubicuo ataca, insulta, agrede a los dirigentes del gobierno nacional y a sus seguidores pero cuando le preguntan por los que él votó, dice que no está atado a nadie.

Ubicuo acusa al gobierno de corrupción. Considera un atentado al sentido común que le pidan pruebas. No le parece un argumento válido recordar cómo las oligarquías atacaron, con el pretexto de la corrupción, cada uno de los procesos populares en nuestros países.

Cuando está inspirado, Ubicuo califica al gobierno nacional como uno más que no cambia estructuras, igual que los que pasaron y que los que vendrán en el sistema capitalista. No ve ninguna politicidad ni conflicto en torno a desarrollar la industria argentina, las economías regionales, el mercado interno, el trabajo; aunque estas cuestiones sean las que regaron de sangre nuestra patria en sus doscientos años; para Ubicuo, cuando filosofa, no es más que un simulacro, una pantalla que oculta la verdad. Ubicuo puede sostener esto aún no siendo él mismo marxista. O sí, ya lo sabemos, trans-ideológico.

Ubicuo es locuaz a la hora de categorizar al gobierno nacional. Para él es indistinta o alternativa o simultáneamente: populista, montonero, comunista, conservador popular, kirchnerista, peronista, demagogo, dictador, tirano. Según el momento, la audiencia y, básicamente, la categoría que Ubicuo considere más despectiva en ese momento.

La facetas más violentas de cómo se construyó y legitimó este ideario ya las hemos analizado en otras ocasiones y tienen como causa fundamental la concentración de la comunicación masiva. Sin embargo, es necesario insistir en su deconstrucción para recuperar la posibilidad de una alteridad política democrática.

Lo que en el “lenguaje de asamblea” podría nombrarse como que “te corran por derecha y por izquierda al mismo tiempo y las mismas personas” implica la

imposibilidad de confrontar proyectos, la condena a la chicana como único recurso, al ardid, a la manipulación de los argumentos en función del engaño.

Hay necesidad en la democracia argentina de reconstruir la deliberación en el espacio público. Ello requiere que cada quién se haga cargo, que asuma un lugar de enunciación, un compromiso con la coherencia mínima exigible en los argumentos, en lo posible con remisión a los hechos.

Está todo dado, o lo estará muy pronto, para que Ubicuo deje de cacarear y comience a discutir como corresponde.

Platón contra los excluidos

19 de octubre de 2011

La belleza se manifiesta en la idea de belleza. El mundo sensible sólo puede corromper la perfección de la belleza manifiesta en la idea de belleza. Quienes invoquen a los sentidos para comprender la belleza sólo podrán ver sombras, visiones erróneas y deformadas.

El idealismo, en este sentido epistemológico (nada que ver con la encomiable lucha por, o en defensa de, ideales), sostiene que la verdad está en la idea, en el concepto decimos nosotros.

Esta lógica filosófica incide en la actividad política de varios modos, entre otros, a través de lo que llamamos "nominalismo".

Es cierto que la construcción identitaria, ese definir quiénes somos, qué queremos, requiere una dosis de idealismo. Una apuesta al concepto, al nombre que me une a los míos y me representa, aún sin beneficio de inventario. Claro que en una actividad como la política el riesgo de enajenación es inmediato.

Aquella "traslación de fines a medios" descripta por sociólogos y cientistas políticos en las primeras décadas del SXX muestra claramente cómo lo que se declama como fines, como bellos objetivos a alcanzar, no son muchas veces más que medios de las élites partidarias para mantener el poder.

Pensar que el idealismo epistemológico tiene cabida en la política es muy peligroso. Los totalitarismos, las negaciones radicales del otro han encontrado en esta

mecánica un plafond, un sustento para todos los prejuicios, las discriminaciones y las persecuciones.

¿A qué llamamos nominalismo esencialista?

Los “A” son “tal cosa”. Un buen idealista, y estamos rodeados, es absolutamente resistente a que la realidad demuestre lo contrario. Se relaciona con el mundo ideal, no con el de los hechos. El mundo de los hechos corrompe, el de los conceptos es puro.

Si los “A” son “tal cosa” no hay manera de desmentirlo. No, al menos, desde las pruebas.

Vale decir que esto mismo puede argumentarse desde otras teorías, por caso el existencialismo y sus antecedentes.

El bipartidismo

Un caso puntual de este tipo de dilemas se presenta con el bipartidismo.

¿Porque, qué se critica del bipartidismo?

Básicamente lo que muchos hemos criticado en el nombre del “bipartidismo” es un fenómeno bien concreto consistente en la cooptación por parte del poder económico de las élites que condujeron la UCR y el PJ y que llevaron a que sus candidatos no fueran más que distintas caras de un mismo proyecto. Ahora bien, sobre una base idealista no hay ninguna realidad capaz de satisfacer esta demanda. Siempre dependerá del inescrutable devenir de las ideas.

Sin embargo, sobre una epistemología realista, no puede evitarse una mirada por lo que pasa.

Si vemos que aparece un gobierno enfrentado a las corporaciones económicas, criticado por los mayores

factores del poder real, de ese poder que en el pasado cooptó las dirigencias partidarias ¿no pondría esta verificación en cuestión aquella premisa de esa crítica al bipartidismo? ¿No sería esa una señal de lo insuficiente de nuestra teoría para explicar el funcionamiento del sistema?

No haremos un listado de cuestiones que se podrían plantear en la misma clave, desde los derechos humanos, la mirada integracionista latinoamericana hasta la recuperación de la política (dentro de lo que se incluye que tenga sentido escribir esto, lo que hace un tiempo hubiera resultado intrascendente)..

Sin embargo suele darse como respuesta el:

Empeño epistemológico

Hay teorías de lo social, estamos pensando en las izquierdas, que al tiempo que imaginan una sociedad futura, que ponen en el centro del desafío humano la preeminencia de valores, el primero la igualdad, explican el funcionamiento de las sociedades, en particular las sociedades capitalistas.

Ahora bien, ¿qué pasa cuando puede verificarse empíricamente avances hacia la igualdad que no se han producido según la teoría por la que esa tradición preveía que debían producirse? ¿O que no se han producido prohijados por los guardianes de la teoría?

Una respuesta posible, lamentablemente la más frecuente, es negar la realidad. La explicación (porque la vida en sociedad obliga a interpretar) gira en torno a una recursividad argumentativa, parte de un nominalismo que deriva en una media verdad, se suma un prejuicio, se le agrega una pizca de condimento ético para condenar una estafa no demostrada, un poco de chicana

“nacional-flagelatoria” y el resultado es una reafirmación de algo que no era necesario someter a semejante esfuerzo. Si esto no funciona siempre queda el recurso al maximalismo. Bastaba con el recurso estilístico idealista por excelencia: los “A” son “tal cosa”. Nos movemos en el mundo ideal, ¿para qué contaminarnos?

Más incómodo es construir una izquierda política sobre la base del realismo epistemológico, sobre la base de la siempre turbia realidad sensible, sobre los pueblos concretos o en concreción, sobre los hechos y el acontecer de las sociedades.

Se pone en juego en estos dilemas la preeminencia de los juegos de poder y de status, el narcisismo de ciertas dirigencias o el compromiso con una gesta emancipadora popular.

No es esta una coyuntura cualquiera del continente. No lo es tampoco para la Argentina. No se necesita arriesgar mucho para identificarla como una ocasión única en 200 años. Asimilarla a experiencias anteriores para descalificarla es por lo menos injusto. Para los sinceros, para quienes luchan por expandir derechos, un error.

Lo que pasó

28 de diciembre de 2010

Si se comparan las realidades cual dos fotos resultan incomprensibles. Una foto de la realidad nacional de, digamos, agosto de 2009 y otra de diciembre de 2010, no se comprende cómo pudo producirse semejante cambio.

En agosto de 2009 recién había sido derrotado en la provincia de Buenos Aires Néstor Kirchner. En diciembre de 2010 Cristina tiene más del 60% de imagen positiva y cerca del 50% de intención de voto a nivel nacional. En agosto de 2009 los medios concentrados pronosticaban el cambio de sino político inminente, una transición con una especie de gobierno parlamentario y en diciembre de 2010 hasta la llamada “oposición” admite que Cristina tiene todas las posibilidades de ser reelecta. ¿Qué pasó entre estos dos momentos?

Es imprescindible una teoría explicativa.

Hay quienes explican el cambio por la muerte de Néstor Kirchner, por la performance económica, por la asignación universal por hijo; en fin, hay una gran variedad de argumentos pero no todos igualmente plausibles.

Nosotros tenemos una teoría que venimos esbozando desde 2008 y planteando más acabadamente desde 2009. Queremos discutirla porque pensamos que explica lo que ocurrió y permite sacar algunas consecuencias.

A comienzos de 2008 Clarín prohijó una protesta rural que permitió el desarrollo de un relato en clave maccarthista inédito en la historia argentina.

Recordemos qué es el llamado maccarthismo. Durante los años ’50 en Estados Unidos, un senador (Joseph Mc Carthy) se dedicó con apoyo de sus pares a “perseguir comunistas”. En un escenario absolutamente ilegal sometía a escarnio y persecución a quienquiera cayera bajo su lupa con la acusación de “comunista”. Desde entonces el concepto de maccarthismo ha servido para explicar este tipo de persecuciones que se hacían en aquellos Estados Unidos en defensa de los “auténticos valores americanos”.

Eso pasó en Argentina. Pero pasó de un modo inédito. ¿Por qué inédito?
Porque nunca un particular, en ningún país, tuvo bajo su control el 60% de la comunicación masiva, menos en tiempos recientes con la importancia y alcance que adquirieron los medios y menos aún con la solvencia semiótica con que se hizo en nuestro país. Aquí no fue cuestión de un periodista mal agestado, no, aquí se construyó un estricto relato, preciso, que no permitió ninguna vacilación y que se reprodujo hasta el infinito con ese inmenso poder de fuego del grupo Clarín.

¿En qué consistió ese relato?

Ese relato (y esta es una de las exposiciones posibles al respecto) consistió en presentar a Néstor y a Cristina como usurpadores, como agresores al pueblo.

Consistió en presentarlos como la ajenidad radical, lo otro, lo horrible, lo monstruoso. ¿Ajeno a qué? Ajeno al pueblo sano. Ese pueblo sano que aparece representado en los amenos periodistas de TN y en los entrevistados cuidadosamente seleccionados.

Los kirchneristas fueron retratados como “ultras”. ¿Ha visto ud. la calificación de ultra utilizada con los

seguidores, por caso, de algún gobernador? Los "ultrakirchneristas" eran caricaturizados como los ayudantes de los villanos en las historias de superhéroes de Hollywood.

Este relato sólo fue posible por la concentración monopólica de la comunicación. No hubiera sido viable con pluralidad comunicacional. El conflicto por la Resolución 125 no hubiera ocurrido del modo que ocurrió con pluralidad comunicacional. Esta estrategia requiere una concentración tal que dé verosimilitud a ese discurso excluyente y persecutorio que simula un pueblo (encapsulado, individualista, aislado), que se reencuentra en los espacios de interacción cara a cara repitiendo las mismas consignas que escucharon al presentador del show de noticias.

Discutir el discurso Clarín requiere revisar reglas epistemológicas y lógicas.
El pueblo sano, ese obsceno "Todos Nosotros" que siguen usando, ¿qué es? ¿Qué quiere decir para la política que Clarín diga quién y cómo es el pueblo?

Clarín, el dueño del 60% de la comunicación masiva, el líder de los empresarios de la economía concentrada, el que se quedó con el papel para diarios por medio de secuestro y torturas, el que legitimó a cambio la dictadura genocida, el que es propiedad de una señora que se niega a determinar si sus hijos adoptados son hijos de desaparecidos... ese Clarín dice quién es el pueblo. Y quién no. Y Kirchner no.

Si hubiera una pesadilla prototípica, ideal, para la libertad de expresión, para la democracia, ese sueño malicioso sería que alguien alguna vez hiciera lo que aquí concretó Clarín.

Pero éste es el relato que explica la derrota de Kirchner en junio de 2009 en Buenos Aires. Era necesario decir todo esto para decir qué pasó ahora. Por qué son distintas las dos fotos.

Nuestra hipótesis es que es este relato el que fracasó estrepitosamente. Es en alguna medida y si se nos permite, debido a un cierto misterio popular, que una gran gesta del pueblo argentino destruyó esta lacra.

Es verdad que hay muchos factores coadyuvantes. El primero y principal es el gobierno de Cristina Kirchner que ha sido excepcional; también el funcionamiento de la economía, la AUH, medidas puntuales de reparación, todo eso da soporte a lo que para nosotros es la principal razón del cambio de tendencia social.

Hubieron muchos ciudadanos de a pie que se pararon y dijeron – No, no es como dice Clarín. - Es mentira. - Yo banco al gobierno. - No me chupo el dedo, pero le creo mil veces más a Kirchner que a Clarín. Y a pesar de que Clarín siguió mintiendo, manipulando, escondiendo, estas voces comenzaron a escucharse. Con extraordinaria militancia estos ciudadanos de a pie se hicieron escuchar. Y no fue el PJ, aunque hubiera muchos peronistas de partido y de fuera de partido, así como gente de otras tradiciones políticas e independientes. Uno de los misterios de la reconstitución del pueblo argentino es precisamente cómo a pesar del inmovilismo de las estructuras se impuso la revaloración del gobierno nacional. Carta Abierta, los grupos que se constituyeron en torno a 6,7,8, buena parte de la comunicación alternativa fue protagonista central en un momento en que la militancia tuvo como eje la lucha por la palabra, por la interpretación de los hechos.

El relato del pueblo sano sometido a monstruos, se desmoronó. No soportó la argumentación, no soportó que personas de carne y hueso, inteligentes, intachables, que no respondían a la caricaturización estigmatizante de Clarín, se plantaran, militaran y dijeran: No, Clarín miente.

Las multitudes que vimos en las exequias de Néstor Kirchner no son más que el reflejo de este proceso que ya venía de antes y es el desmoronamiento del discurso fascista de Clarín.

La derrota del discurso que describimos ya ocurrió, ahora vienen otras cosas; lo que ya vemos, los debates actuales están inscriptos en claves nuevas que no responden a esa matriz, aunque queden algunas rémoras.

Igualmente restan muchas cuestiones para pensar respecto de la instauración discursiva propiciada por Clarín. Una de ellas que preocupa especialmente es la de las miles de personas que reprodujeron el fascismo. No hace falta recordar al lector los infames mails que circularon, las versiones y escritos más mentirosos, obscenos y agraviantes que se conozcan sobre cualquier presidente, pero también los más xenófobos, estigmatizantes, discriminadores.

Cómo “recuperar” (contener, evitar daño de y a) esos miles que (simbólicamente) se pusieron la capucha del Ku Klux Klan es un problema actual para la democracia argentina.

¡Escándalo!

25 de noviembre de 2010

Escándalo, es un escándalo...

Raphael

El escándalo tiene una extensa tradición en la denominada prensa amarilla. El recurso es conocido y utilizado por cualquier buen redactor de revistas de famosos o por guionistas de novelas. Incluye sorpresa, resulta atrapante.

Imposible resistirse al develamiento de un secreto que supuestamente quebranta una cierta moral.

Esto es conocido. Forma parte usos socialmente aceptados de los consumos culturales populares.

Pero hay un nuevo escándalo. Uno decididamente político. Una construcción de sentido que pretende consecuencias fuertes.

Requisitos para el escándalo

Junte los siguientes ingredientes:

• Un hecho que semeje verosimilitud. El hecho, que para nada es necesario que sea cierto, debe simular inflingir la moral establecida.

• Algunos actores (políticos) dispuestos a seguir un guión,

• Un multimedios que controle férreamente más del 60% de la comunicación masiva en el país.

La mezcla se realiza del siguiente modo:

Alguien dice haber sido sobornado, planta una valija, cometen un delito impactante, un hecho de sangre, se conoce un déficit en la gestión pública (un hospital que no atiende, una escuela que no enseña, una obra pública con sobreprecio)... en fin un sinnúmero de opciones que pueden oficiar de hecho iniciador, acontece.

El hecho iniciador puede ser inventado o real. Si es inventado es probable que quede registrado en filmación. Por ejemplo, si el titiritero sabe que uno de los actores va a denunciar a alguien de soborno filmará la cara del denunciado incluso antes que el denunciante devele el misterio. Posiblemente la trama ya estuviera escrita previamente.

Pero no es necesario que el hecho sea falso.

El hecho, como dijimos, debe ser moral o políticamente condenable.

¿Qué ocurre entonces?

Habrá una cobertura de prensa inconmensurable. Verdaderamente inconmensurable porque a la artillería del multimedios se sumarán los retransmisores del multimedios y rebotará de modo tal que todo el mundo terminará hablando del escándalo.

Aquí aparece el nudo de la operación. El ingrediente secreto de este estofado.

El modo en que se presenta el escándalo debe salpicar al gobierno nacional. No al gobierno nacional, a la presidenta. Si se trata de sobornos, son mandados por la presidenta, si se trata de un sobreprecio es para la Kaja, si se trata de un delito es por ideologismo o desidia de la presidenta, si se trata... siempre debe salpicar a la presidenta. Y debe trasuntar soberbia, obstinación,

autoritarismo, corrupción, incluso violencia, por parte de la presidenta. El metamensaje será “nos están robando lo nuestro”, metamensaje que sigue reflejado en ese eslógan obsceno: “Todos Nosotros”.

No hace falta poner todas las letras, el multimedios transmitirá esto no solo mediante palabras sino también por los gestos de sus presentadores, por las insinuaciones, frases incompletas, desde ya por los titulares y la agenda.

Para dar cobertura a las horas de programación y el centimetraje necesario para la operación hacen falta actores de reparto dispuestos a seguir el guión: el elenco estable de los defensores del multimedios. Son un ingrediente totalmente accesorio pero necesario para rellenar el preparado.

Final anunciado

¿Por qué el escándalo? ¿Qué se busca con el escándalo?

No se busca informar, no se intenta corregir alguna conducta de la escena pública. No, lo que se busca es enfurecer la opinión pública. Generar odio. Sí, odio, porque el significado que se construye no es racional sino sentimental. Se vive como una pérdida. ¡Es que nos están robando! ¡Es la presidenta! De última, si no tienen nada para decir, con el maccarthismo más sofisticado pero ya conocido en nuestra historia, “nos están robando nuestro estilo de vida”.

La utopía del monopolio (estrictamente grupo con posición dominante) es generar un escenario tipo De La Rúa en la secuencia: hecho, interpretación y difusión, escándalo, indignación, cacerolas, calle, renuncia.

Si no voltean al gobierno nacional la segunda opción es horadarlo, debilitarlo.

No hace falta profundizar sobre los problemas para la democracia y la paz que provocan estas conductas del monopolio. Pero ya fueron. Hoy son manotazos de ahogado. Este estofado se arruinó.

Haría bien el sistema político argentino en tomar nota del fracaso de los escandalosos.

Nosotros sepamos que todavía nos queda un rato por soportar a estos escandalosos truchos, que aparecerán escándalos nuevos, pero no será por demasiado tiempo. El monopolio tendrá que cumplir la ley. Y ahí sí, listo el pollo.

Teoría C

20 de octubre de 2010

En “El lado humano de las organizaciones”, de 1960, Douglas McGregor formuló dos modelos típicos o prototípicos para explicar lo que luego se llamó estilos de dirección. McGregor describió organizaciones que eran gestionadas con políticas que suponían ideas pesimistas acerca del hombre y su motivación; y otras en las que ocurría todo lo contrario. Planteadas como extremos de un continuo la Teoría X y la Teoría Y sirvieron para modelar concepciones sobre cómo administrar y reflejaron concepciones antropológicas.

La Teoría X se manifiesta en las concepciones más tradicionales de la administración y contiene una serie de supuestos sobre las personas.

El hombre es indolente y perezoso por naturaleza, evita el trabajo o hace lo mínimo posible. Le falta ambición, evita la responsabilidad. Las personas son ingenuas y sin iniciativa. En consecuencia, la administración debe controlar y dirigir estrechamente a las personas con estímulos económicos o amenazas de castigos.

La Teoría Y, que para McGregor refleja la concepción moderna de la administración, supone lo contrario de la primera.

El trabajo es una actividad tan natural como divertirse o descansar. A las personas les gusta tener algo que hacer. Buscan y aceptan responsabilidades y desafíos. Son creativas y competentes. En consecuencia, pueden ser automotivadas y autodirigidas. La dirección deberá crear las condiciones que estimulen el desafío, entre

otras cosas, mediante descentralización de las decisiones, ampliación del cargo, participación y autoevaluación.

Estilo Clarín

Con la importancia asumida por la comunicación y especialmente por la situación que vive el país dado el ataque sistemático a la población por parte de Clarín, perfectamente podemos formular la Teoría C, cómo ve Clarín al argentino promedio, de qué quiere convencerlo, cómo quiere que actúe, cómo manipula su deseo y cómo consigue que reaccionen ciertos argentinos.

Así, tentativamente, el estilo C, basado en el hombre C, podría consistir en:

1. El argentino promedio carece de interpretación y participación política. Interpreta el mundo a partir de su acceso a las noticias. No tiene pasado, ni historia. Lo afirmado ayer puede ser negado hoy sin menoscabo. No contextualiza lo que se le informa. Es generalmente pasivo, salvo cuando reacciona estilo “manada”.
2. Es menester proveer una interpretación de los hechos a la gente. Esa interpretación o bajada de línea no sólo se hará en programas políticos sino que se hará incluso con mayor provecho en noticieros u otros formatos que no den lugar a la polémica explícita. Para el éxito de esta interpretación es requisito un proceso de concentración multimediática que presente a ésta como la única interpretación posible/sensata.

3. El argentino medio teme, goza, lucha. Teme a la inseguridad, lo que lo retrae al fuero privado y lo encapsula. Goza entretenimiento televisivo en un círculo de proximidad, amenidad, eros y thánatos, sexo y deportes. Todo recoletamente recogido en su hogar. Lucha cuando nosotros, su vínculo con el mundo, provocamos un estallido colectivo al mostrar el rostro de lo intolerable. Nosotros, Todos Nosotros, que hacemos el mundo, señalamos a los antisociales, enemigos de la gente.
4. Nuestra oferta cubre todo: papel, ondas sonoras y visibles, cables para ver y oír y cables para navegar. Eros y thánatos, canales de sexo, programas de sexo, programas solidarios, canales de deportes, canales de noticias. 24 horas. Todos los días. No podemos abandonar, quitarle el mundo a nuestro pasivo cliente.
5. El argentino es patriota. Le construimos una patria y lo hacemos celoso defensor. Aunque sea en nombre de la Coca Cola lo llamamos a defender a la patria. O podemos construir una patria más democrática. Porque qué es la patria sino los otros de nuestra comunidad, esos otros que dicen lo mismo que nuestros periodistas, que dicen lo mismo que ese argentino medio que, en definitiva, nosotros construimos. Y, sobre todo, le fabricamos el enemigo, el usurpador. Esta nueva y superadora versión del maccarthismo es simplemente irresistible.
6. El argentino medio no tiene espíritu crítico. Pero si cometiéramos algún error, si algo fallara, se subsana sacando el tema de nuestras noticias. Siempre tendremos un grupo de políticos que

> saben que solo en este juego tienen algún destino y nos defenderán con uñas y dientes. Y alternativamente nos presentaremos como los campeones de la libertad de prensa. Nos presentaremos como víctimas del autoritarismo.

Una nota adicional a la Teoría C, con la que cuenta el monopolio, es que ante esta teoría no faltará el hombre C que responda con la formulación de una teoría K que no será otra cosa que un compendio de prejuicios y odio concentrado en defensa del estilo de vida de Todos Nosotros.

El hombre C es el supuesto que orienta la gestión pero es también una profecía autocumplida. Entender su funcionamiento es un requisito para pensar en otras profecías, pensar en la construcción de la cultura popular y en otras utopías.

Reconstruir el debate público

11 de octubre de 2010

Cuando se robaron la discusión

La asonada del poder concentrado iniciada en 2008 ha sido vencida. Por lo menos ésa asonada. Un intento destituyente sustentado en un lock-out patronal, colaboración política, pero fundamentalmente liderado por el grupo de medios que con posición dominante y prácticas monopólicas controla más del 60% de la comunicación pública en Argentina.

El fracaso de la intentona acompañado de la continuidad relativamente disimulada de la farsa, no permitió esclarecer suficientemente lo que estuvo en juego, pero luego de los intentos de golpe de nuevo cuño, padecidos en Venezuela, Honduras y recientemente en Ecuador, el caso de Argentina en 2008 no puede dejar de percibirse en clave de complot. Incluso la continuidad del vicepresidente con su rol por lo menos ambiguo no resiste la mínima reflexión.

Por caso, ahora en una muestra más de locura, Clarín y La Nación boicotean el Censo. Llaman a la gente a no contestar. La comunidad democrática tiene que empezar a reconstruir los pactos para poner límite a esta indiscriminada violencia contra el estado de derecho y contra la sociedad.

Pensamos que hay que seguir denunciando sus atropellos y terminar con ese monopolio infame que tuvo el sistema político de rodillas.

Pero están acabados. Será muy difícil que renazcan. Porque su problema no es con el gobierno, es con el pueblo. Esperan ganar con sus candidatos “opositores” el año que viene pero aunque lo consiguieran, que no lo harán, ellos están fritos.

Esta lucha ya está en la memoria del pueblo.

Así que tenemos que empezar a recuperar el debate público que secuestraron.

La palabra, la fundamentación

¿Cómo funciona hoy la deliberación? No funciona.

Hasta hace un tiempo para los políticos “opositores” por ejemplo no había repreguntas.

Podían decir las tonterías más grandes, las barbaridades más inconexas, pero todo era permitido si se inscribía en un relato general que los presentaba como cruzados de la gesta para derrocar la dictadura autoritaria de los Kirchner y decían esto por televisión para millones (lo cual es una contradicción en sí mismo).

Ahora aparecen algunos periodistas que preguntan, ellos dirán con sorna, no leo ese medio, no veo ese programa... Nunca darán razón de su acción.

Este es sólo un caso y no el más relevante. Hemos dado cuenta parcial de este proceso en artículos anteriores disponibles en internet.

Pero a la hora de reconstruir el debate público, hay que retomar la necesidad de dar razón de lo que hacemos.

Y no sólo la derecha. En Mendoza la conducción de ATE no ha dado cuenta de cómo puede entenderse su alianza con la estructura política del cobismo. Y el

cobismo tampoco ha dado cuenta. ¿Cómo es esto? Perfectamente pueden hacer una alianza pero hay que explicarlo.

El poder tradicionalmente no explica, actúa. Hace. Allí, en su hacer manifiesta su ideología. No necesita explicar. La democracia necesita explicar. La deliberación, el debate público necesita razones. Ya dijimos, estamos desentramando la imposición y el silencio que nos impuso Clarín. Ahora hay que volver a explicar razones si queremos recuperar la democracia.

Otra cuestión importante para la que también sirve el ejemplo anterior: la metáfora de la ingeniería. Si levantamos una pared aquí, si colocamos ladrillos en esta pared de aquí, salvo una explicación que a priori parecería sorprendente, no podemos aducir que estamos levantando la pared de enfrente. En todo caso, nuevamente será necesario explicar.

Por supuesto, hacemos mención a las raras alianzas que no se explican y que cuando se lo hace se presenta una patente contradicción en sus términos.

Recuperada la fundamentación será necesario exigir verdad, exigir que los discursos no contengan mentiras flagrantes. Pero para exigir verdad, primero hay que recuperar la fundamentación. Es cierto que no hay una única verdad universal, pero también que hemos asistido al paroxismo de la invención y la manipulación mediática.

La prioridad de los hechos

A nuestro entender la máxima central y ordenadora de la recuperación del debate público es dar prioridad a los hechos.

No es que como decía Piero allá lejos: “las cosas se cuentan solas”. No, si hemos corroborado algo estos últimos dos años es la posibilidad de inventar interpretaciones absolutamente desconectadas de lo real cuando se tiene suficiente poder comunicacional. Las cosas no se cuentan solas, hay que contarlas, hay que relatarlas. ¡Pero hay que relatar algo de lo real! Debe haber algún correlato fáctico del relato.

Nada esencial, pero dadas las experiencias, vamos a los hechos.

Si se lee a los escribas del monopolio sólo se encontrará referencia a lo subjetivo, cómo (en sus sueños) Kirchner fue derrotado, cómo sufrió, cómo se va a morir, cómo es tan maltratador, cómo ataca, impone... Una risa. No hay un sólo hecho.

No hay ninguna categoría con la que las ciencias sociales intentan explicar la realidad. Es todo anecdótico. No estamos criticando al periodista que vuelca información de sus fuentes en sus notas, no, estos escribas tienen poco de eso. Pero explicar lo que pasa es algo que mucha gente intenta hacer hace tiempo y para ello suelen utilizar categorías, conceptos, con cierto grado de elaboración, de agregación. Estos “periodistas”: Morales Solá, Grondona, Tenembaum, Lanata, Van der Kooy, Castro y tantos otros; lo desconocen.

Todo es anecdótico. Todo es subjetivo.

Podrían crear categorías, celebramos la posibilidad. Jauretche proponía animarnos. Pero no, ellos no tienen tal pretensión.

Utilizar las categorías de las ciencias sociales es otro puntal para recuperar el debate público. Categorías como clases sociales, cuestiones organizacionales, la

lucha institucional por el poder, culturas partidarias, tradiciones, la contextualización e historización de las temáticas o como mínimo, las estadísticas, son fundamentales. No decimos nada nuevo, hace tiempo que si hay que explicar lo que pasa se recurre a ellas, pero en este tiempo de excepción el monopolio secuestró también la explicación de lo social.

Preveemos cuestiones problemáticas para recuperar una deliberación apoyada en los hechos, en lo real. Una de ellas es la de los políticos profesionales.

Todas las sociedades complejas tienen políticos profesionales y probablemente ello sea necesario y deseable en tanto se especializan en un ámbito de acción con especificidades propias. Pero el juego de la diferenciación a la que se ven compelidos los políticos profesionales genera un problema para lograr la preeminencia de los hechos. Por caso, hay quienes alteran radicalmente su discurso en tanto les toque ocupar el rol de oficialista u opositor. Ese clivaje ha sido muy dañino en nuestro sistema político, básicamente ha derivado siempre en la concentración de la riqueza y el poder.

En fin, habrá que ir señalando los problemas de un debate que no suponemos idílico, ni fácil, ni impoluto. Tampoco suponemos el triunfo necesario de la razón.

Simplemente proponemos recuperar la lógica, la consistencia del relato que nos aleja de la locura a la que pretendieron llevarnos. Hacerlo en el debate público.

Porque, además, hay cosas verdaderamente complejas para discutir. La realidad no es simple.

Para abarcarla o para incidir, lo primero es recuperar nuestra palabra, con cordura, con coherencia. Dar razones.

Ni más ni menos que reconstruirnos la democracia.

La persistencia de aquel sistemático ataque a la población

22 de septiembre de 2010

Comentario bibliográfico

Silencio por Sangre. La verdadera historia de Papel Prensa; Daniel Cecchini y Jorge Mancinelli. – 1ª. ed. – Buenos Aires, Perio Mundo, 2010

Impura

¡Firmá, impura, o te mato! Le decían a Lidia Papaleo de Graiver sus torturadores los primeros meses de 1977 en una celda de Puesto Vasco. Lo que debía firmar era la cesión de acciones de la empresa productora de papel de diarios que había sido de su marido, muerto en un accidente aéreo y que ahora le pertenecía a ella y a su hija de un año, María Sol.

A Lidia, las torturas le destrozaron el abdomen y los pechos. Los golpes le producían un constante estado de confusión. Le generaron un tumor cerebral que le fue operado en el mismo centro clandestino.

En Puesto Vasco era “la impura”. Se había casado con un judío. La saña contra los judíos fue especial durante la dictadura. La saña contra las mujeres también. También contra los homosexuales. Lidia cuenta que mataron niños en ese antro porque los padres no decían lo que querían sus torturadores.

La pureza, esencia de fascismo

La búsqueda de una supuesta pureza racial, sexual, ideológica o en el aspecto que se quiera es un concepto fundante de los totalitarismos. En Argentina ha tenido una extensa y lamentable vigencia.

Los festejos del bicentenario tuvieron una enorme trascendencia porque, precisamente, rompieron con el relato de nuestra historia que contenía la génesis del exterminio. La idea de pureza, la pretensión de que existe una esencia de lo nacional, de lo patriótico, que quien no posee los atributos que alguien dispone en nombre de la Nación y la Patria, no tiene derechos.

De lo que hablamos

Clarín y La Nación se apropiaron de Papel Prensa. Lo hicieron utilizando a las Fuerzas Armadas como tropa propia. Papel Prensa es la única productora nacional de papel para diarios y le permitió a Clarín comenzar con la concentración de medios. Vendían caro a otros y barato a ellos mismos aplicando lo que se denomina “precios de transferencia”.

La publicación de Silencio por sangre hecha luz sobre un hito central de los años de plomo y muerte, explica por qué la dictadura fue cívico – militar y no sólo militar. Los coautores civiles habían utilizado hasta ahora la estrategia del camuflaje, se habían presentado como demócratas, pero las pruebas los incriminan. Este libro es una de ellas.

Las revelaciones de Silencio por sangre, luego corroboradas y ampliadas en el Informe Papel Prensa, la verdad, presentado por la comisión creada en el ámbito del Ministerio de Economía y por testimonios conocidos a

posteriori de la edición del libro, forman parte de la cuestión principal en el debate público actual: la discusión entre la política y el poder oligárquico que se expresa en la concentración mediática.

Silencio por sangre retoma la senda del mejor periodismo de investigación en Argentina. Busca hechos, recaba testimonios, datos, conexiones, documentos.

Las interpretaciones tienen base argumental y fáctica. Las especulaciones refieren a conexiones fundadas. Decimos con esto que la investigación de Cecchini y Mancinelli no forma parte de la abundante producción de libelos psicologistas sin conocimientos psicológicos. No estamos hablando de panfletos propagandísticos del estilo “qué les pasó”, propaganda sin ningún asidero fáctico y sólo apuntalada por una “realidad” que inventan en la tele y reproducen en amañadas interpretaciones creativas. Siempre basadas en caracterizar un personaje.

No, aquí volvemos a los hechos. Aquí recuperamos una tradición que como recuerda Eduardo Anguita en el prólogo tiene a Rodolfo Walsh como puntal estilístico.

Pero no sólo en este punto recordamos a Walsh. Este trabajo discute las construcciones de sentido en la sociedad de su tiempo. Discute interpretaciones.

“La prensa argentina está a la altura de este compromiso” afirmaba con satisfacción Jorge Rafael Videla poco después del golpe. Por supuesto que se refería a Clarín y La Nación entre otros. ¿Puede la democracia argentina expresar igual satisfacción con su prensa? ¿No es hora que la democracia pueda decir lo suyo?

Por eso Silencio por sangre no es sólo el relato de lo que pasó, es junto con el informe del la Comisión del Ministerio de Economía y los testimonios posteriores, un instrumental imprescindible para dirimir el presente, para construir el futuro.

Los apólogos de Videla son también los jefes del conglomerado opositor. Son los mismos golpistas de entonces, ahora sin Fuerzas Armadas. Intentaron un golpe en 2008 con el estilo del que luego se concretó en Honduras.

Fallaron, no tienen retorno. La gesta del pueblo argentino que lo evitó todavía está por contarse. Lo que es mejor, todavía la política puede transformar estructuras para que estos grupos no capturen más el Estado. Pero para entender por qué el pasado se reescribe en las acciones del presente, por qué el fascismo de Clarín haciendo apología de Videla o callando es el mismo que el de TN – Todos Ellos cuando manipula la información y hasta guiona los gestos, es necesario explorar estos antecedentes.

Silencio por sangre ilustra sobre cuestiones que tienen un interés especial.

Para Mendoza, por ejemplo, el caso Greco, es considerado por el juez Rafecas como parte del "sistemático ataque a la población" que se producía por entonces. O las declaraciones de un ex propietario de un diario que vincula a Carrió con la consecución de los hijos de Magnetto.

El final está abierto. Tenemos las mejores expectativas de justicia.

Caricaturas

10 mayo de 2010

La realidad, como distinta a lo real inasible, se construye de interpretaciones.

Las interpretaciones sólo podemos hacerlas con lo que sabemos, y lo que sabemos en cuanto a temas de debate público, en el mejor de los casos, es limitado. En el más frecuente, parcial, intencionalmente sesgado. La concentración de la comunicación tiene más efectos de los que habitualmente se reconoce. En este sentido, aunque consideramos que es una discusión epistemólogica compleja, nuestra opinión es que los medios “construyen” la realidad o, al menos, dan los elementos en base a los cuales las personas formarán su “libre” opinión. Hay libertad pero es parcial.

Veamos un caso. Susana va al supermercado, busca un producto que había pagado 10 y ahora vale 13. Se enoja. Se enoja con el Gobierno. ¿Es la única reacción posible? No, podría enojarse con el supermercado. Podría enojarse con el fabricante. Podría ver si hay alternativa más económica, podría detectar que es la política de precios del fabricante ganar clientes con un precio bajo y luego subirlo. No hay ninguna relación mecanicista necesaria entre una cosa y la otra. Entre el aumento de precio del producto y la responsabilidad del Gobierno. La relación es una construcción que Susana internalizó a partir de lo que escucha por radio, televisión o lee en diarios. Este es un ejemplo menor pero que puede graficar lo dicho.

Todas las lecturas de la esfera pública, la formación del sentido común, es decir, el patrón de interpretación de los fenómenos, se afectan mediáticamente. Esto sólo basta para entender que es urgente desarmar los monopolios.

Ernesto Espeche, director de la carrera de Comunicación Social de la UNCuyo, suele postular la existencia de una relación entre grado de organización comunitaria y poder de influencia mediático, o sea, si usted participa en un partido político, un sindicato, una unión vecinal, hay un filtro para evitar que los medios lo condicionen demasiado, o compañeros con los que resistir la imposición de la interpretación única. Si no existe esa mediación, la línea interpretativa mediática afecta mucho más. En Argentina hay poca organización que permita otras lecturas.

El mecanismo actualmente exacerbado es el siguiente: se presenta una parodia hiperbólica con pretensiones de realidad. Muchas personas, por diversas razones pero básicamente porque son bombardeadas por esa "realidad", la creen. La interpretan en esa clave. Y pueden reafirmar su lectura de su ser-en- el-mundo cuando en la carnicería comulgan con la opinión del vecino: "Esto ya no se aguanta más. ¿Cuándo se ha visto semejante Gobierno? ¿Hasta cuándo nos vamos a dejar atropellar?".

En fin, un sinnúmero de frases parecidas a esas.

¿Qué mejor prueba, entonces? Está claro, no sólo yo pienso que esto no se aguanta más, somos muchos, somos todos. El pueblo entero. ¿Y si no fuéramos todos? Bueno, los interesados, los que cobran un sueldo o reciben prebendas. Está clarísimo. Además, construimos

lazos sociales, nos socializamos, nos encontramos con el otro en la diatriba contra Cristina.

Así funciona, así ha venido funcionando.

Por supuesto que es una ficción interesada, disvaliosa y totalitaria. No es que construye un pueblo contra el poder; al revés, inventando que el poder está en el Gobierno, construye un pueblo al servicio del poder real.

Está dejando de funcionar porque cada vez somos más los que nos damos cuenta del jueguito. Muchos, sin más, por el descaro con que miente el Grupo Clarín.

CARICATURAS GRACIOSAS MA NON TROPPO

Una de las construcciones interpretativas, cómo decir, llamativas, es la de los vice. Resulta que parece extenderse el caso del vice desleal con el proyecto político, que es presentado como un resistente luchador contra el aparato partidario, con legitimidad para conservar su cargo. Esto es francamente insostenible. Un vice es alguien que tiene que respaldar al titular del Poder Ejecutivo, si no lo hace, tiene que irse. Nuestro sistema constitucional supone que ello es así y así debe ser, porque, si no, se altera el equilibrio institucional.

Este razonamiento elemental, que siempre tuvo vigencia en tanto reflejaba el mandato del constituyente, ha sido alterado por la interpretación mediática. Entonces, lo simpático del caso acaba cuando el sistema de gobierno está amenazado. Que haya vices que, teniendo esta conducta y aferrándose al cargo, hayan tenido alta imagen sólo es posible por el forzamiento interpretativo del monopolio de medios.

CARICATURAS DE GUERRA

La última operación del Grupo Clarín es denunciar persecución a periodistas.

Es simplemente una mentira. Pero no una mentira cualquiera. Utiliza el mecanismo de la proyección, consistente en que un actor produce algo que imputa al otro. Los periodistas de Clarín que siguen estrictamente el mentiroso guión de Héctor Magnetto y, en consecuencia, no son independientes machacan 24 horas por día con un discurso discriminador y violento contra todo lo que se acerque al Gobierno nacional y ellos, que generan violencia, acusan a otros de "escracharlos". Ellos, que maltratan a los legisladores que apoyan al Gobierno nacional, ellos que ocupan 70% de las posibilidades de hablar, tampoco quieren que las paredes hablen. Lo quieren todo. Lo triste es que muchos políticos creen que tienen que tenerlo todo.

Por cierto, como señaló Eduardo Aliverti, deberían tener cuidado con las palabras. Pepe Eliaschev, por ejemplo, usó referencias al terror de Estado. No tiene derecho.

La prueba de que es mentira que tengan miedo y que es una puesta en escena para generar zozobra en la población es que lo sigan diciendo. No hay un sólo hecho que puedan probar que merezca el tratamiento que le dan al tema.

Hacen una parodia de victimización.

No tienen miedo, lo que quieren hacer es seguir construyendo el relato de que hay un gobierno autoritario.

HAY QUE DECIRLO

Un buen consejo en tiempos en que engaña tanto la tele es apegarse lo más posible a lo real, a los hechos.

No sólo es mentira que hay un gobierno nacional autoritario, es además, el más pacífico, democrático, el que más ha respetado las libertades individuales, los derechos humanos y los derechos de las minorías en mucho, mucho, tiempo.

Incluso, el gobierno de Alfonsín, que fue un líder democrático, al que valoramos y reivindicamos enormemente, cedió ante presiones de las corporaciones que implicaron censuras (Yo te saludo, María – película de Godard–, la transmisión del Juicio a las Juntas, etcétera). Declaró estado de sitio, detuvo gente, por cosas que, comparadas, no representan ni 5% de lo que ha sufrido este gobierno sin restringir libertades.

Debe hacerse un reconocimiento a la contención y la contribución a la convivencia en paz que ha realizado el colectivo que apoya al Gobierno nacional, que ha tolerado y tolera la sistemática descalificación de la mayor parte de la comunicación masiva, la descalificación degradante en extremo de dirigentes como Elisa Carrió, quien continuamente incita a la violencia (“la gente en la calle quiere que los maten”, dijo bárbaramente).

El interés de Clarín & Co es generar zozobra, generar miedo, horadar al Gobierno nacional, destituirlo. Quieren llevarnos al invierno.

Lo que es seguro con las discusiones que se están planteando, disputas que sacan a luz lo que siempre estuvo oculto, es que llegará la primavera.

Ruptura del acuerdo democrático

12 de marzo de 2010

Podrán matarme pero no podrán callar la verdad

Oscar Romero Arzobispo de El Salvador – 1980

Relata Santiago O'Donnell en Página 12 del 7 de marzo la desclasificación de un cable de la CIA que indica que quien ejecutó al obispo Oscar Arnulfo Romero el 24 de marzo de 1980 fue un militar argentino enviado por Viola (**http://www.pagina12.com.ar/diario/elmundo/4-141544-2010-03-07.html**).

La nota de O´Donnell es extraordinariamente reveladora del grado de violencia de la dictadura argentina. Porque es conocido el genocidio interno, menos se sabe que despertaron admiración de genocidas del resto del continente.

Roberto D'Aubisson, probado autor intelectual del homicidio, jefe de los escuadrones de la muerte y más tarde fundador del partido de ultra derecha ARENA reconoció haber sido instruido por militares argentinos. "Ellos (los argentinos) estuvieron acá un corto tiempo pero ese tiempo fue muy útil.

Transmitieron sus experiencias e informaron a nuestra gente para sugerirles que actúen de esta forma o de esta otra forma usando este sistema, cómo conseguir información y cómo analizarla". Esta declaración de D'Aubisson a Los Angeles Times en 1983 es por demás explícita, pero, como hace O'Donnell puede interpretarse con la ayuda del académico Ariel Armony, politólogo de Colby College en Estados Unidos. "Los salvadoreños

admiraban a los argentinos. No necesitaban que les enseñen a ser violentos, porque su historia está plagada de violencia. Lo que aprendían era cómo usar esa violencia de manera más efectiva. En Guatemala tiraban campesinos al mar desde aviones o helicópteros, algo nunca visto hasta la llegada de los argentinos".

Esta es una introducción ilustrativa de algo que podemos mostrar de innumerables formas: las desapariciones, el robo a los secuestrados, el robo de bebés, las torturas, entre muchas otras, constituyen formas del horror que explican el grado de laceración sufrido por nuestro pueblo y aún no reparado.

La recuperación democrática de 1983 se estructuró sobre un consenso mayoritario básico: Nunca más, el horror fue demasiado. Supuso una autorregulación de las fuerzas y del sistema político: no había que ir a golpear las puertas de los cuarteles.

La reciente apertura de los archivos secretos del personal del Batallón 601 por un decreto de la presidenta, además de un hito más en una política de transparencia y derechos humanos valiente y ejemplar, muestra la gran cantidad de gente que cobró de los organismos de inteligencia de las Fuerzas Armadas. Gente que cobró por espiar, denunciar, secuestrar, ayudar a secuestrar, torturar, "informar". Largos listados, de hojas y hojas. Ellos tuvieron una ideología, tuvieron una visión del mundo, del país. Porque si algo siempre estuvo claro, aunque no tuvieran límites ni instrucción, fue que el país se hacía "matando zurdos". Dejaron una marca indeleble en nuestra cultura.

Contra eso, contra esa agresión incalificable a la civilización y a la condición humana se estructuró el consenso mayoritario. Suponía, como dijimos, la

aceptación de la democracia como reglas formales acatadas por los actores.

Ahora al Estado se accedía por los votos y no por las botas. Aunque los votos se compraran, se estafaran, se manipularan. El consenso era formal, pero era un avance importante visto lo anterior.

¿Se diluyó la ideología de la dictadura?

Es difícil ser optimista. Por cierto, sus postulados económicos reencauzaron en democracia en la construcción del neoliberalismo vernáculo que conocemos muy bien y de hecho estuvo vigente con algún interregno hasta 2003. Ahora vuelve con fuerza planteado por “la oposición” en términos de forzar a la presidenta a ajustar.

Pero esta versión es conocida, ya estamos acostumbrados, aunque nunca está demás señalar que el neoliberalismo llegó a la Argentina manchado de sangre y lodo, parafraseando a Marx.

Hubo un componente necesario para la noche dictatorial que fue la concepción fascista y discriminatoria que supuso a las Fuerzas Armadas como custodios de la verdadera nacionalidad, del verdadero patriotismo. A los que se signó como enemigos, desde el aparato del Estado, se los trató peor que a animales, siempre menos que humanos.

Por eso cuando vemos esos interminables listados del Batallón 601, nos preguntamos ¿Desapareció esa tradición?

Parece que no, a juzgar por el gobierno que pretende construir el ex Senador Duhalde, sobre el que dice que debe incluir al que quiere a Videla y al que no. Duhalde

presenta como aliado en un “acuerdo patriótico” al radical Rodolfo Terragno.

Esto evidencia lo que se sabe hace tiempo: “la oposición” rompió todas las reglas vigentes desde 1983.

Al ritmo de Clarín y sus medios que fuerzan y apadrinan el armado político, los serviles dirigentes opositores no vacilan en recurrir al acervo más oscuro de la Argentina para saciar el deseo del Leviatán mediático.

Clarín mismo con su nave insignia TN viene desde 2008 dando muestras del rescate del discurso de la dictadura. Porque el discurso de Clarín es el discurso de la dictadura cambiando los nombres propios. Ellos se detienen (a veces) en las puertas del delito, no dicen “mátenlos”, pero no hace falta, antes tampoco lo decían. Por suerte la sociedad ha crecido.

Aún aquellos políticos radicalmente distanciados del gobierno nacional no deberían aceptar esta lógica que implica la destrucción de la cultura democrática alcanzada. Es imprescindible doblegar el discurso de Clarín, no sólo para Kirchner, no sólo para el gobierno, también para cualquiera que aspire a gobernar y para cualquier bien nacido que entienda que nadie tiene derecho a excluir a otro argentino de la ciudadanía básica. Es imprescindible que los dirigentes opositores no validen esa construcción de Clarín llamada “la oposición”, que se despeguen de ese acervo fascista que intenta regresar.

Como decía un feliz eslógan de los últimos años que resume lo anterior: La patria somos todos.

El sonido de Clarín

11 de noviembre de 2009

Acercamiento Uno

Lapegüe pide, en el comedor de casa, que seamos amigos, -Acompañenme hasta la una- agrega. ¿Cómo no ser amigo de un tipo cordial, ameno, simpático que nos habla en el comedor de nuestra casa? ¿Por qué no lo habríamos de acompañar?

Uno trata de tener amigos. Ese tipo, además, comparte la intimidad de nuestro hogar. Compartimos muchas cosas: palabras, compañía, significados, típicamente "noticias", miradas, gestos. Compartimos en realidad un mundo de significados, de interpretaciones.

Lapegüe es amigo. Presenta al rifle. Vemos los goles. Se hacen chistes entre ellos. ¡Son tan divertidos!

Lapegüe cuenta las noticias. Las presenta.

Puede mostrarnos un tifón en Indonesia. Puede mostrarnos una operación "antisubversiva" en Afganistan. Puede mostrarnos la sequía.

Lapegüe tiene sentido común. Es un hombre sensible y de valores. Se conmueve con lo que nos conmovemos, es partidario de las causas nobles y se da cuenta de cosas bien importantes. Por ejemplo, que la paz es mejor que la violencia. No le escucharemos un exabrupto. No es que no se indigne, no. Se indigna, reacciona como corresponde que reaccione ante las noticias de este mundo descarriado una persona de bien. Porque, seamos claros, lo que no puede ser, no puede ser.

Acercamiento dos

Fascismo. Autoritarismo. Dictaduras. Hay una caracterización histórica posible. Hay también la descripción del discurso autoritario, si se permite la licencia, fascista.

El discurso fascista es básicamente éste: hay un pueblo, sano, que preserva la esencia de nuestro ser nacional, esencial, y que debe ser salvado de las lacras menos que humanas que impiden su manifestación, su desarrollo.

Las lacras que impiden el ser del pueblo sano son, como dijimos, menos que humanos. No hay espacio para la justicia. La justicia es para los ciudadanos y las lacras no merecen carta de ciudadanía. Los derechos humanos son para los humanos, estos son menos que humanos.

Los genocidios se han inscripto en esta lógica.

No hay diálogo posible con la lacra. La razón puede ser uno de sus ardides. ¿Y si encima nos engatusan?

Lo único posible es la extirpación. Hay que eliminarlos. El pueblo sano debe tomar medidas. Lo único que puede sentirse hacia ellos es odio.

Acercamiento tres

Lapegüe es el pueblo sano. ¿Quién puede dudarlo? Por eso es un buen representante de Todos Nosotros.

Luego Clarín vía Lapegüe es el pueblo sano. Clarín es Todos Nosotros.

Lapegüe nos da los caracteres de esta sanidad por medio de sus dichos, sus títulos, sus gestos.

Ay, sus gestos! –La presidenta- implicará labios apretados y un suspiro al final de la noticia. Todos sabemos la crispación que vivimos...

¡Hay que hacer enojar a Lapegüe! Si han conseguido crispar a Lapegüe deben ser una concentración muy peligrosa del mal.

El pueblo sano sí hace política. No es que no participe, pero lo hace como se debe, como corresponde a personas sanas. Es independiente, porque no se vende por un choripán y una gaseosa. Y no participa de organizaciones. No, de ningún modo. El pueblo sano participa indignándose cuando corresponde, haciendo sonar las cacerolas y juntándose con los vecinos independientes, pero informados porque ven televisión, se enteran y les importa lo que pasa.

En fin, ellos nos indican con sus títulos, sus comentarios, sus imágenes y sus gestos qué puede esperarse de la gente de bien. Y también nos dirán del mismo modo cuáles son las lacras, menos que humanas, que agreden a nuestro pueblo.

Foco

Clarín ha construido un discurso inédito desde el ’83, claramente fascista. Ha demolido una construcción de casi treinta años de democracia. Una lenta, contradictoria, esforzada cultura de la convivencia democrática, que el poder de la concentración oligopólica deshizo en dos años.

Los K es el nuevo sujeto del escarnio. Se agrega como problema político que la presidenta legítima es objeto del ataque, con la relevancia institucional del caso.

Pueden ser ellos o cualquiera que a juicio del relator sea funcional a ellos. Así serán los piqueteros K, los gremialistas K, los gobernadores K, los levantamanos K.

Clarín hace el siguiente relato: con malas artes, estos montoneros monstruosos, usurparon el poder en Argentina, atacan lo mejor de nuestro pueblo (el pueblo sano que ilustrarán de distintos modos y mediante personajes caricaturizados), y lo atacan utilizando organizaciones sociales y políticas violentas y oscuras. Intentan quedarse con lo que es nuestro, nuestro Estado, nuestros bienes, nuestro estilo de vida. La salida de todos los males del país es librarse de los usurpadores.

Establecen sistemáticamente la dicotomía Todos Nosotros, el pueblo sano / ellos (la ajenidad radical) que se quieren apropiar de lo nuestro.

El relato lo transmitirán en la selección de noticias, en sus títulos, sus imágenes, sus comentarios y los gestos de los periodistas.

Adelanto: como el objeto de escarnio son los K, una vez demolidos políticamente se diluirá la prueba de la ignominia. Ellos dirán “hemos cumplido con el sacro deber de la prensa que es cuestionar el poder”. No es cierto, no han hecho eso, han bastardeado la democracia, instituyendo nuevos valores que son un espanto para la civilización moderna y deslegitimando en actitud sediciosa un gobierno electo legal y legítimo.

¿Qué, no pueden editorializar?

Sí claro, es imposible no hacerlo. No deberían manipular.

Lo de Clarín no es una editorial, es una manipulación peligrosa y violenta.

Mucho más peligrosa y violenta porque Clarín reúne inteligencia e impacto.

Clarín titula con el diario, comenta los títulos por la radio, muestra imágenes en el noticiero del mediodía y de la noche y analiza y entrevista en su programa político del canal de cable. Es un poder de persuasión sin precedentes.

Clarín no editorializa, manipula según una bien diseñada estrategia de construcción fascista del discurso.

Algunas técnicas usadas en otros lares y también por Clarín pueden verse en: **http://mateysopaipillas.blogspot.com/2009/07/cualquier-parecido-con-la-mediocracia.html**

Libertades

La libertad de prensa no tiene nada que ver en esto. De hecho no la tienen los periodistas de Clarín toda vez que su actuar es articulado según un libreto.

La libertad de prensa como principio intangible está justificada, como el régimen jurídico liberal todo, en orden a poner coto a un poder estatal que puede restringir libertades individuales en una relación asimétrica de un poder casi omnímodo del Estado a uno mínimo del individuo. Eso no ocurre en este caso. Hay un poder casi omnímodo de Clarín que, como bien supo Alfonsín (con un Clarín mucho menos poderoso), es el verdadero poder en Argentina.

Usar la idea de la libertad de prensa para defender el discurso fascista, discriminador, xenófobo y golpista de Clarín es un contrasentido y todas las fuerzas democráticas deberían reaccionar.

No es un problema de los Kirchner, es un problema de todos, de toda la comunidad política y mucho más de los que aspiran a gobernar después.
El daño cultural que se ha hecho llevará mucho tiempo repararlo.

TN – Todos Nosotros o el simulacro del pueblo

17 de septiembre de 2009

La política democrática puede entenderse como la construcción del pueblo. En términos de Rancière, el lugar en que el número, el reflejo de una sociedad igual a sí misma, se transforma y asume la formulación de un nosotros, incontable, sobredeterminado, que excede la estadística para reclamar derechos, visiones, trayectorias, futuro, para sí (o para todos) en nombre de todos. Un sujeto que se constituye a partir de la enunciación. La posibilidad de enunciar es central.

La política democrática es esto: cómo construimos el colectivo que enuncia en nombre de todos o de un universal.

El modelo neoliberal sabe qué respuesta dar a los inquietos. Simulamos un pueblo.

TN es Todos Nosotros. Es el nuevo pueblo.

Es abierto, inclusivo, cabe tu participación mediante sms, internet, grabaciones enviadas al blog. No participa quien no quiere. ¿Cómo negar entonces que las reglas son democráticas?

Hay televidentes bajos y altos, gordos (no muchos) y flacos, proyecta una filmación proveniente de un celular en Tartagal o recibe un mail de Chubut.

¿Qué, no es eso suficiente democracia?

Es el espacio público actual.

Por supuesto la operación política por excelencia, la construcción del nosotros ya está hecha, sólo falta personalizar, encarnar, ese sistema.

Aparecerá entonces algún esforzado aspirante a... intentando reflejar a ese pueblo, que, nos dijo TN, tiene anhelos, ilusiones, por qué no, utopías. Todo lo han sabido recoger periodistas independientes y por si esto no alcanzara, allí están, al alcance de cualquiera, los blogs para subir las filmaciones del celular.

La política ya está hecha, la escena configurada, la agenda definida, hay que fomentar la libre competencia de candidatos para ver quién satisface mejor ese pueblo, esa agenda.

Los políticos (polisémica palabra “política”) tienen ese rol. Jamás deberán confrontar con el propietario de la escena pública a riesgo de... desaparecer.

Claro, hay otro relato, pero como la escena pública es ajena, no lo vemos.

Nuestra experiencia de socialización, la de la charla con los vecinos, el club, la escuela, el trabajo, los amigos, tienen otro registro. No son virtuales, por cierto.

Pero además nos presentan/vivimos los temas de la vida en su complejidad, con sus alegrías, sus sinsabores, sus espacios de solidaridad, de empatía y de conflicto.

En la pantalla alguien hace de nosotros. Nosotros mismos, si participamos, actuamos en nombre del estereotipo, del rol supuesto cumplir, de esas reglas de juego. No somos nosotros, somos un espectro, la alienación radical de nuestro ser en nombre del dueño de la pantalla (y no creo en ningún esencialismo).

El estereotipo es uno de los problemas. Se define a nivel aspiracional, a nivel del deseo, pero nuestras vidas transcurren al nivel de otras posibilidades. Ocurre una doble frustración: la frustración del discurso que nos discrimina y condena y la frustración de la imposibilidad de acceder a bienes o personas (cosificadas) caros, bellas.

Todos Nosotros nos invita a entrar, estamos todos invitados, pero no hay que confundirse, no es un concepto abierto. Todos Nosotros es el nuevo pueblo y nada indica que sea tolerante. Es un pueblo racista, fascista, anclado en los valores del nuevo Ser Nacional. El límite del pluralismo es la aceptación de los roles. El gordo aparecerá disminuido frente al estereotipo de belleza que es el canon de la pantalla. Es así en una de dos versiones, como rol-aceptante o como lisonja-aceptante. Ejemplifico con cuestiones físicas pero lo mismo ocurre con la clase o más aún con las ideas. El que no acepta el rol está fuera de juego. Está fuera del pueblo. Es el nuevo antipueblo.

Imagínese cómo cierra en este relato presentar tipos que no se rinden ante el micrófono, que “crean conflicto” y que encima provienen de “oscuras organizaciones”. Muchos, demasiados, puntos de contacto con el discurso de la dictadura y los infiltrados marxistas enemigos del ser nacional y a los que había que matar, torturar, desaparecer.

Pero volviendo al caso, un buen miembro del pueblo sólo puede responder con un odio visceral a semejantes aguafiestas, que no nos dan reportajes, que inventan conflictos en el pueblo de la armonía y que provienen de organizaciones que carecen de referencias en el mundo

virtual (con el riesgo radical que desconozcan el juego virtual). Es decir, ajenos de toda ajenidad.

El nuevo pueblo requiere algo para triunfar: que gran parte de la población no vea el otro pueblo, el de la vivencia, la vecindad, el de los seres que aciertan y yerran pero sin atarse a un guión, al guión de la palabra en continuado. Ese que oculta mostrando y haciéndolo todo el tiempo, 24 hs. Para ello necesita el monopolio, necesita fuerza suficiente para calar en los códigos de interacción.

Necesita el piso mínimo del comentario con el compañero de trabajo. Así se crea la encarnación del simulacro. Allí la operación de manipulación cierra su círculo, corona su éxito. Una vez alienada la experiencia de la socialización se recrea a través de la reinterpretación de lo comunitario-simulado en la perspectiva del espectador.

La desmonopolización en este caso no tiene una preeminencia económica, desmonta una fenomenal maquinaria de alienación de la vida, la política, las creencias populares y por qué no la patria.

Los demócratas no pueden/deben resignarse a ser marionetas de Clarín porque serían mucho más que eso, serían cómplices de la reescritura de un fascismo cargado de violencia y muerte. Hay una posibilidad para el civismo en sus distintas expresiones de aspirar a un rol más digno.